

欲迎還拒： 臺灣民眾對政黨必要性與政黨信任的 態度分析*

林聰吉

淡江大學
公共行政學系
副教授

摘要

有別於過去以政黨認同為研究主題的文獻，本文嘗試以政黨必要性、政黨信任做為觀察民眾政黨態度的新視角。研究中提出三項假設：（一）多數民眾肯定政黨在民主政治的必要性，但卻普遍對政黨不信任；（二）政黨功能評價對於民眾在政黨必要性的態度有正面影響；（三）政黨功能評價、政黨表現滿意度二者，皆會對政黨信任產生正面效果。

本文的研究結果顯示，上述三項假設均獲得證實，其中意涵值得吾人深思。首先，與世界多數民主國家類似，台灣民眾普遍對政黨存有欲迎還拒的矛盾情結；一方面肯定政黨有其存在的必要性，另一方面又不信任政黨。其次，在本文的研究中，政黨功能評價被證實可影響政黨必要性的態度。政黨功能的沒落是近年來學者在探討傳統西方民主的案例時，屢屢提及的一個方興未艾的現象。一旦

* 本文所分析的資料來自林聰吉（2011a），作者感謝行政院國家科學委員會對該計畫所提供研究經費的支持。此外，也感謝三位匿名審查人對本文的指正；當然，文中若仍有疏漏之處，概由作者自負文責。

政黨功能的沒落擴散到更多的民主國家，恐怕會挑戰、甚至進一步改變政黨傳統上在民主體系所具有的樞紐地位，這將是所有民主國家未來發展所必須正視的問題。最後，本文發現政黨功能評價、政黨表現滿意度皆會左右政黨信任。事實上，民衆對政黨功能、政黨表現的看法應與民衆對政治人物長、短期以來的各項評價密不可分；畢竟政黨只是一個抽象的政治機構，其運作良窳還是有賴政治人物的具體作為。從此一角度觀之，朝野政治人物的言行皆不得不慎，因為其影響所及，無論是長期或是短期性的效果，皆會左右民衆對政黨的信任。

關鍵字：政黨必要性、政黨信任、政黨功能評價、政黨表現滿意度、政黨認同

This spirit [of parties], unfortunately, is inseparable from our nature, having its root in the strongest passions of the human mind. It exists under different shapes in all governments, more or less stifled, controlled, or repressed; but, in those of the popular form, it is seen in its greatest rankness, and is truly their worst enemy. (Washington 1796)

The parties created democracy, or perhaps more accurately, modern democracy is a by-product of party competition. (Schattschneider 1960, 4)

壹、前言

當代政黨在興起之初，並沒有受到太多祝福，如同美國開國先賢 Washington（1796）如上的論述，政黨無異於難以驅離

的惡魔幽靈，隨時隨地戕害國家與大眾的利益。但是，另一方面，隨著民主政治的發展，現今世界幾乎沒有辦法在民主國家中找到不需要政黨卻可以運作良好的例子。如同 Schattschneider（1960）所言，政黨創造了民主政治，現代民主甚至只是政黨競爭所產生的副產品。事實上，西方民主國家民眾面對政黨所持有的矛盾情結，並未隨著民主政治的成熟而稍減，反而在不同時期持續挑戰政黨在政治體系中的地位。

近數十年來，民眾對政黨的負面觀感或者政黨功能不彰的相關議題，已在西方學界引起廣泛討論。美國民眾政黨認同的下降，曾被認為是政黨衰退的重要指標（Beck 1984; Craig 1985; Gant and Luttbeg 1991; Nie et al. 1976）。不僅美國如此，Dalton 與 Wattenberg（2000）指出，無論是競選動員、組織教育、政府運作等功能，政黨在西方後工業化民主國家的地位已逐漸消褪。然而，政黨衰退的論點也受到部分學者質疑。例如，Cotter 等人（1984）研究指出，政黨仍在募集競選經費扮演舉足輕重的角色；此外，無論在行政或立法部門，不同政黨的表現還是具顯著的差異性（Wilson 1985）；即使民眾認同政黨的比例有減少跡象，但是政黨認同仍舊是影響民眾投票行為的重要因素（Bartels 2000）。

政黨角色有著正負兩面評價的現象，也同時出現在我國。自 1980 年代中期民主化工程啟動以來，台灣民眾目睹了競爭性政黨體系的形成，甚至已經歷兩次政黨輪替。然而，民眾對於政黨的施政滿意度皆不高；由政黨所主導的立法院，其表現更常為社會大眾所詬病（盛杏媛、黃士豪 2006）。此外，2008 年的調查資料顯示，在近半數民眾心目中，國民黨與民

進黨同樣具有貪腐的形象（林聰吉、游清鑫 2009）。不過，台灣民衆雖然對政黨具多方面的負面評價，但是從某些跡象來看，民衆在特定的態度與行爲上，與政黨又有緊密的連結。實證資料顯示，1990 年代初期開始，民衆的政黨認同就有所上升，隨後則長期穩定地維持在六成五上下（盛杏湊 2010; 陳陸輝 2000）。從歷年的選舉結果來看，儘管社會大眾對政黨的表現不滿，但是由政黨提名的候選人仍是台灣選民主要的投票對象，絕大多數未具政黨背景的獨立候選人仍舊難以在選舉競爭中嶄露頭角。

由上舉文獻可知，當代民主政黨的地位同時受到質疑與肯定；而在台灣，民衆對政黨也兼具正反兩面的態度。本研究認為，民衆對於政黨的態度有多元複雜的面向，過去學界習慣以政黨認同此一概念來涵蓋民衆政黨態度的做法，已難以提供令人滿意的答案。因此，本文嘗試改以政黨必要性（party necessity）、政黨信任（party trust）爲兩個觀察面向，並解析其背後代表的政治意義，希冀能開拓有別於以往相關研究的視野。論文將首先檢閱政黨必要性、政黨信任兩項態度的相關文獻。其次則分析台灣民衆對於政黨必要性、政黨信任的意見分布，並進一步探討左右兩項態度的因素。

貳、觀察大眾政黨態度的不同視角： 政黨必要性與政黨信任

傳統上，政黨一直被視爲是當代民主政治體系中，人民與政府之間一個不可或缺的中介角色。然而，自 1970 年代以來，西方學界對政黨此一政治機構的批評就屢見不鮮。專就大

眾政治態度的相關研究而言，早期多以政黨認同為觀察標的，並以美國為對象，後來則擴展到其他西方民主的個案。近年來學界則積極投入跨國研究，同時納入許多傳統西方民主以及新興民主國家為研究對象，以驗證理論是否得以普遍化。至於研究的焦點，則由政黨認同擴及到其他與大眾政黨態度有關的面向，其中以政黨必要性、政黨信任二者較為學界所討論。政黨必要性此一概念的提出，在於想瞭解民眾是否認定政黨為民主政治中，一個重要而不可或缺的政治機構（Holmberg 2003; Mainwaring 1998）。民眾對政黨必要性的態度可被視為個人對於民主制度設計的信念（belief），是屬於政治認知的一種。至於政黨信任是廣義政治信任中的一個類別，亦即指涉民眾對於政黨此一政治機構的信任程度（林瓊珠、蔡佳泓 2010; Dalton and Weldon 2005; Miller and Listhaug 1999）。以下即針對本文所欲觀察的政黨必要性、政黨信任兩個態度面向，進行相關文獻的檢閱。

一、政黨必要性

如前所述，近年來許多文獻皆指出，民眾對政黨的認同已在許多民主國家呈現衰退的現象。因此若干學者進一步探問：政黨認同的下降是否會讓社會大眾認為政黨已不再是民主政治中一個必要的政治機構？在可見的未來，政黨是否會在民主政治體系中消失？這些問題之所以重要，在於政黨是現代民主政治體系的核心角色，一旦政黨由民主政治的場域消失，那麼民主政治的運作方式也勢將有重大變革。

為了解答上述問題，Holmberg（2003）利用 Comparative

Study of Electoral Systems 的跨國調查資料，針對包括傳統民主與新興民主國家的 20 個案例為對象，以瞭解這些國家民衆對政黨存在必要性的看法。首先，研究發現，絕大多數國家的受訪者皆對政黨存在的必要性表示贊同。此一結果意味政黨認同的滑落或許代表民衆對政黨情感上的依附降溫，但在認知層面上，多數國家的民衆還是肯定政黨存在於民主體系的必要性。不過，也有少數國家的民衆並不認可政黨的必要性，其中包括立陶宛、烏克蘭等後共黨新興民主國家以及美國。

作者認為，由於民主轉型的歷史尚淺，因此這些新興民主的民衆對政黨與其他民主憲政體制的認同程度也不高。事實上，此一解釋觀點，也與近年探討新興民主政黨體系制度化的相關研究結論相符。這些文獻指出，許多新興民主因為長期經歷極權或威權統治，在民主化啓動之初，民衆往往無法立即接受民主政黨內部的組織運作方式，或者難以適應民主選舉所形成的競爭性政黨體系。換言之，社會大眾還未能認可政黨在民主體系所履行的角色功能，也因而在剛經歷民主轉型的國家中，會出現多數民意否定政黨必要性的現象（Dix 1992; Mainwaring and Scully 1995; Mainwaring and Torcal 2006）。在眾多研究對象中，後共黨新興民主國家的案例也屢被文獻所提及。學者認為，包括東歐與前蘇聯加盟國的後共黨國家，因為歷經數十年共黨的極權統治，所以在民主轉型之初，這些國家的民衆普遍厭惡政黨，不認同政黨在民主運作中的必要角色，特定團體（例如工會、教會）在某些層面上取代了政黨的功能（Bielasiak 2002; Mishler and Rose 1997）。

至於在擁有悠久民主歷史的美國社會，為什麼會有高比

例的民意否定政黨的必要性呢？Holmberg 指出，此一現象與過去數十年來，美國政黨的功能在政治過程中明顯消褪有密切關聯。回顧相關文獻，上述看法呼應了以往許多研究的發現（Abramson and Aldrich 1982; Beck 1984; Owen and Dennis 1996; Wattenberg 1998）。以 Owen 與 Dennis（1996）為例，兩位作者利用多筆調查資料，檢視長期以來美國民眾對國內政黨看法的趨勢；結果發現：已有愈來愈多的美國人表示，在政治過程中若將政黨摒除在外，將不致於對美國政治的運作產生重大影響。Owen 與 Dennis 認為，媒體主導選舉過程、利益團體活躍於遊說行動等，皆使得傳統上政黨的競選動員、政策制定等功能逐漸被取代。

二、政黨信任

承續政治信任的研究傳統，政黨可被視為政治機構的一種，而與行政、立法、司法等部門等量齊觀。因此，政黨信任也被認為是政治信任相關文獻的研究主題之一。過去許多著作已指出，民眾政治信任的衰退已是世界各國共同的趨勢（Dalton 2004; Miller and Listhaug 1999; Norris 1999）；然而，相較於對其他政治機構的信任，政黨信任在多數社會大眾心目中，顯然更為低落。無論是針對傳統民主國家或者新興民主國家，在絕大多數調查中，政黨往往是民眾最不信任的政治機構。例如 Dalton 與 Weldon（2005, 935-36）以 1997 年至 2004 年歐盟國家為研究案例，納入警察、軍隊、國會、中央政府、司法部門、政黨等機構，探討民眾對它們的信任程度。結果發現，民眾對於政黨的信任皆在所調查的機構中敬陪末座。Bratton 等人（2005, 63-64）針對世界各國家的軍隊、警察、法

院、國會、政黨等政治機構的信任進行調查。就列名其中的新興民主國家觀之，在納入調查的 10 個東歐與前蘇聯加盟國後共黨國家、5 個東亞國家、17 個拉丁美洲國家，民衆對政黨的信任也都位居所有機構信任的最後一名。

爲什麼多數國家的民衆普遍對政黨信任不高呢？許多研究政治信任的相關文獻均已指出，民衆對於政治機構長、短期的評價，是左右機構信任的主要因素（王中天 2010; Newton and Norris 2000; Mishler and Rose 2001）。就政黨信任而言，過去文獻較常提及的長、短期評價因素分別爲民衆對政黨功能、政黨表現的看法。首先，就政黨功能評價而言，林瓊珠、蔡佳泓（2010）針對台灣案例，以政黨信任爲依變項，利用民衆對政黨的功能評價來檢視其對政黨信任的影響，政黨功能評價的題目包括民衆對於政黨在投票選擇、政治傳播、政策制定、民主發展、社會穩定等功能看法。結果顯示，除了社會穩定此一功能之外，其餘變項皆顯著地左右台灣民衆的政黨信任。

Dalton 與 Wattenberg（2000）的跨國研究則針對西方民主社會對政黨的負面態度提出解釋，其中兩點與政黨在民主體系中的功能有關。第一、無論精英或民衆都開始反思政黨在民主政治的統治正當性。換言之，以政黨爲核心的代議政治被認爲無法反映社會多元利益，往往把弱勢團體排除在議會的協商議程之外。第二、教育程度的提高與傳播媒體的發達。此一轉變使得後工業化民主國家的公民不必再依賴政黨來獲取政治資訊，解讀各種政治事件或公共政策。

其次，政黨表現對於民衆政黨態度的影響，已屢在以往文獻被提及。Gidengil 等人（2001）使用 1997 年加拿大全國

選舉調查資料的研究結果發現，國內經濟表現不佳以及主流政黨忽略重要議題，是造成民眾對政黨反感的兩個主要原因；尤其是後者，一旦政黨無法回應核心議題，民眾對政黨的不滿與疏離也就隨之上升。Webb（1996）在檢視多筆調查資料後也發現，國內經濟持續衰退是導致英國民眾對保守黨與工黨的態度轉趨負面的主要因素。Bardi（1996）認為，政黨的貪腐、權力傾軋，以及行政與立法部門的無效率，已經使得義大利民眾對國內各政黨的不滿居高不下。若干跨國研究也指出，政黨表現低落會導致民眾對政黨的不信任態度上升。Dalton 與 Weldon（2005）比較 13 個傳統西方民主國家的案例。結果發現，就某些特定國家而言，民眾對政黨失去信任是因為政府的政策失靈和政治醜聞（例如官員或國會議員的緋聞或貪腐、公職參選人競選經費的弊端等）。不過，兩位作者特別指出，政黨信任低落已是西方民主國家共有的現象，其主要原因就在於國內主流政黨普遍無法回應民意的需求。

參、研究假設與研究方法

綜合上節文獻檢閱的內容，可歸納出兩點已被過去研究者所獲得的發現。首先，在世界多數民主國家中，政黨必要性、政黨信任兩項態度呈現相左的趨向。除了美國以及少數新興民主國家之外，絕大多數國家的民眾仍肯定政黨在民主政治的必要性。相對地，政黨信任低落，則是多數國家的普遍現象。其次，民眾對政黨功能、政黨表現的看法，會對政黨必要性、政黨信任兩項態度有所影響，但是其效果應有所區隔。由以往的文獻可知，民眾對政黨功能的評價會同時左右政黨必要性、政

黨信任兩項態度，但是政黨表現滿意度則往往僅對政黨信任產生效果。

上述有關政黨功能評價、政黨表現滿意度會對民衆在政黨必要性、政黨信任兩項態度產生不同影響的發現，在理論解釋上應具有合理的基礎。詳言之，政黨是否能有效地在政治體系履行特定功能，應是民衆長期觀察政黨運作所累積的判斷；因此政黨功能評價是一種長期性的心理態度。至於政黨表現滿意度的詢問標的，往往只是針對政黨近年的績效表現，所以是屬於對政黨的短期性看法。在釐清政黨功能、政黨表現分屬長、短期因素之後，我們可進一步解釋它們的影響力。前文已提及，民衆對政黨必要性的態度可被歸類為對於民主制度的信念；理論上，此種屬於基本的政治認知面向，是長期累積而來，不易受到短期因素所左右。¹ 因此，以往文獻發現政黨必要性僅受政黨功能評價此一長期性因素影響，應是與理論邏輯相符。相較而言，過去文獻已指出，左右政治機構信任者，除了機構表現之外，也包括若干長期性的態度。所以過去相關著作證實，政黨功能、政黨表現兩項長、短期因素皆會對政黨信任具顯著效果，此一發現也不令人意外。

論者或許會指出，政黨必要性、政黨信任二項態度，也可

¹ 在民主國家中，與民主制度有關的信念不易受到短期因素影響，但會受到長期因素左右，過去學界已有所證實。以民衆對民主政治的支持度為例，許多文獻已指出，短期的經濟表現、單一選舉的過程與結果等，皆不會影響民衆對民主制度的支持；相對地，一國在政治清廉、依法而治、人權保障等方面的長期績效，才是左右社會大眾民主支持程度的顯著因素（Bratton and Mattes 2001; Dalton 1994; Gibson 1996; Lagos 2001）。

能影響政黨功能評價、政黨表現滿意度，因此它們的關係可能是互為因果，而非單向的因果關係。

針對此一質疑，本文認為，與政治態度有關的變項，其彼此間的因果關係原本就不易被釐清。相對於自然科學的研究可在實驗控制的環境中進行，社會科學研究則往往缺乏類似環境；因此，變項間所可能存在的內生性（endogenous）問題也不易得到確切的解答。職是之故，除了若干統計方法之外，以現有被多數文獻認可的理論架構，來假設態度變項間的因果關係，是目前較廣為學界所應用的途徑，這也是本文所採取的方式。除了此處深入說明政黨功能、政黨表現、政黨必要性、政黨信任的概念意涵，以釐清其間的因果關係之外，如果回溯過去學者對政黨必要性、政黨信任的相關研究也可得知：此二項態度傳統上在理論的建構論述，皆被視為被解釋，而非解釋變項。例如，Holmberg（2003）、Owen 與 Dennis（1996）皆指出，政黨功能的衰退是導致民眾不再認為政黨有存在必要性的主因。此外，檢視各家學者對政治信任的原始定義也可發現，民眾長短期的態度皆被認定是影響政治信任的因素。例如，Miller（1974, 952）指出政治信任來自於民眾對政府的基本評價或情感取向。Dalton（2004, 5）也說明，政治信任是指人民對政治在各種層面的評價與情感。Hetherington（2005, 9-10）將政治信任定義為民眾認知的政府施政結果與民眾期望之間的一致性程度。民眾所主觀認知的政府施政表現績效愈高，政治信任也愈高。由上述這些定義可知，學者們皆認為民眾對政府的長、短期態度，皆會左右政治信任。依相同的理論邏輯，本文將政黨功能評價、政黨表現滿意度兩項長、短期態度，假設為解釋政黨信任的自變項，也應較為合理。

建立於以往的研究發現與理論內涵，本文將以台灣為個案研究，嘗試驗證下列三項假設：（一）多數民衆肯定政黨在民主政治的必要性，但卻普遍對政黨不信任；（二）政黨功能評價對於民衆政黨必要性的態度有正面影響；（三）政黨功能評價、政黨表現滿意度二者，皆會對政黨信任產生正面效果。在研究方法與資料來源方面，除了次級資料之外，本研究採用的民意調查主要來自作者研究計畫所執行的電話訪問。該電訪案於 2011 年 4 月 23 到 27 日委託國立政治大學選舉研究中心執行，針對年滿 20 歲的台灣民衆為調查母體，共計成功訪問 1208 個有效樣本，以 95% 的信賴度估計，最大可能抽樣誤差為± 2.79%。抽樣方法主要採用電話簿抽樣法。為求完整的涵蓋性，再以系統抽樣法抽出各縣市電話樣本後，隨機修正號碼尾數，以求接觸到未登錄電話的住宅戶。電話接通後再由訪員按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

肆、政黨必要性與政黨信任兩項態度的民意分布

此節的主要目的在於瞭解政黨必要性、政黨信任兩項態度在我國的意見分布，以驗證本文的第一個研究假設。關於政黨必要性的測量，本研究的電訪題目與 Comparative Study of Electoral Systems 此一國際通行的資料庫所採用者相同，具體內容請見表一。² 至於政黨信任的題目，則是直接詢問民衆對

² 原問卷的英文如下："Some people say that the political parties are necessary to make our political system work in [country]. Others say that no political parties are needed in [country]. Using the scale on this card, where would you place yourself?".不過，原問卷是將 1 設定為最認為政黨具必要性，5 則是最不具必要性，本研究為使此次電訪問卷所有題目的答案順序一致，因此將 1~5 選項所代表的意義做了與原英文題目相反的設定。

政黨的信任程度，具體內容請見表二。此一題目過去也廣為許多跨國調查資料庫所採用，例如 World Value Survey、New Europe Barometer、Asian Barometer 等，國內若干全國性面訪或電訪，也採用類似的題目來測量民眾的政黨信任（朱雲漢 2003; 游清鑫 2008）。以下即分別說明台灣民眾政黨必要性、政黨信任兩項態度的意見分布。

一、政黨必要性

表一顯示民眾對政黨必要性的看法，透過 1~5 的尺度（從非常不必要到非常必要），民眾選擇偏向負面態度的 1 分與 2 分各自為 8.9%、10.6%；偏向正面態度的 4 分與 5 分則為 14.0%、22.4%；選擇中間位置 3 分者計 36.5%。上述數據指出，多數民眾對於政黨在我國政治的必要性，抱持肯定的態度，此一結果與 Holmberg（2003）所發現世界多數民主國家的民意趨向一致。

如前文提及，與台灣同為新興民主的若干前共黨國家，曾出現民眾對政黨必要性抱持負面態度的情況。此種政黨體系未臻制度化的徵兆，顯然未發生在我國，這可歸因於台灣與這些後共黨國家的發展，有著不同的歷史軌跡。回顧過去，政黨在臺灣民主化的進程中一直扮演舉足輕重的角色。詳言之，民進黨在 1986 年成立之後，有效地整合反國民黨的政治勢力，並持續與國民黨在政治場域上抗衡，進而在 2000 年取得中央執政地位。在多數民眾心目中，民進黨與臺灣過去 20 餘年民主化的進展應有密切關聯。至於在威權時代長期執政的國民黨，也並未像其他後共黨國家的共產黨一樣，在民主化過程中瓦解，或者被其他政黨或團體所取代。相反地，國民黨在臺灣民

表一 民衆對政黨必要性的態度

有人說：「政黨對於我國政治的運作是必要的」；也有人說：「政黨是不必要的」。如果 1 表示非常不必要，5 表示非常必要。請問您覺得我國政黨對政治的必要性，是在 1 到 5 那個位置？	次數	百分比
1	107	8.9
2	127	10.6
3	441	36.5
4	170	14.0
5	271	22.4
無反應	92	7.6
合計	1208	100.0

說明：表中所列「無反應」包括「拒答」、「看情形」、「無意見」、「不知道」等答案選項。

資料來源：林聰吉（2011a）。

主化的過程中，同時扮演被改革者與改革者的角色，同樣對臺灣民主化的推動具有正面影響。綜合上述，在臺灣民主轉型的過程中，政黨角色並未沒落，反而隨著民主選舉的推展，政黨成為政治運作的要角，競爭性的政黨體系也逐漸成形。上述歷史經驗，對於台灣政黨體系的制度化以及民主政治的發展，具有重大影響，也可能因而使得我國多數民衆對政黨在民主政治的必要性具正面態度。

二、政黨信任

表二顯示，當民衆被詢問其對政黨的信任程度時，有超過四成五的比例表示「不信任」，其次是有超過兩成三的民衆比例表示「信任」，再者是有將近一成九的民衆表示「非常不信

表二 民眾對政黨信任的態度

整體而言，請問您對政黨信不信任？	次數	百分比
非常不信任	225	18.6
不信任	550	45.5
信任	281	23.3
非常信任	32	2.7
無反應	120	9.9
合計	1208	100.0

說明：表中所列「無反應」包括「拒答」、「看情形」、「無意見」、「不知道」等答案選項。

資料來源：林聰吉（2011a）。

任」；而表示「非常信任」的民眾比例相當低，只有 2.7%。如果將「非常不信任」與「不信任」合併，以及將「非常信任」與「信任」合併，可知不信任政黨的民眾高達六成四，遠高於信任政黨的兩成六。

近年來我國學界對政治信任的相關議題多所著墨，也累積若干實證調查資料，因此本文得以進一步將表二的數據，置於跨年與跨機構的比較來討論。參酌近年的資料可知，2001、2006、2009 三次調查發現，不信任政黨的民意還高於表二的數據，分別為 69.3%、73.6%、68.9%（請參見附錄一）。綜合表二與附錄一的資料顯示，近 10 年間，台灣民眾對於政黨的不信任，大約介於 64%~74% 之間；顯見對於政黨的不信任，可被視為是台灣民眾近年來一項穩定而持續的政治態度。此外，在跨機構的比較方面，儘管表二有關 2011 年的調查因未納入其他機構信任的題目而無從比較，但是由附錄一可知，在 2001、2006、2009 年三次的民意數據中，相較於行政、立法、司法三個政治機構，民眾對政黨不信任的比例皆高居首

位。此一結果與前節文獻檢閱所引述其他跨國調查的發現類似。

伍、影響政黨必要性與政黨信任兩項態度的因素

綜觀前節內容，多數台灣民眾肯定政黨在民主政治的必要性，但卻普遍對政黨不信任；此一民意趨向顯然與世界大多數民主國家一致。本節將進一步探討左右政黨必要性、政黨信任兩項態度的因素，以驗證本研究第二與第三項假設。以下將先表述台灣民眾對政黨功能、政黨表現的意見分布，然後再討論它們對政黨必要性、政黨信任兩項態度的效果。

就政黨功能評價而言，學界對於此一議題的討論並不陌生。論述上經常回溯到 Key (1964) 有關政黨做為一個（政治）組織（party as an organization）、政黨在選舉中（的角色）（party in the election）、政黨在政府中（的角色）（party in the government）等三個面向，據此來論述政黨在提供民眾政治資訊、甄拔政治人才、組成政府與治理國家、參與國會立法等功能。本研究亦是參酌以往學者所較常討論的政黨功能，設計相關問卷題目，表三即列出台灣民眾對這些題目的意見分布。³ 首先，對於政黨能否協助民眾瞭解政治事務？社會大眾

³ 由於 Key 所提出的上述三個面向幾乎涵蓋了現代政黨的所有功能，在操作上實難以將所有功能皆納入研究；因此針對本文政黨必要性、政黨信任兩項主題，此處採用電訪問卷中有關傳播政治訊息、人才甄拔、政府治理等題目來測量民眾對政黨的功能評價。相較於作者另一篇有關政黨體系制度化的論文（林聰吉 2011b），雖然使用同一筆調查資料，也納入政黨功能評價為自變項，但因政黨體系制度化的主題與民主選舉中的動員過程息息相關，所以該文所選擇測量政黨功能評價的變項為競選動員、政府治理兩類，與本文略有不同。

存有正反兩面的意見。在正面評價方面，有三成八比例的民眾表示「同意」政黨可以提供重要政治消息，協助民眾瞭解政治；以及有 6.3% 的民眾「非常同意」政黨提供重要政治資訊的說法。相對地，在負面態度方面，則分別有超過三成四、一成二的民眾回答「不同意」、「非常不同意」前述說法。其次，在甄拔政治人才方面，有更高比例的民眾對政黨的此項功能抱持負面看法。調查結果顯示，將近四成三的民眾「不同意」透過政黨才能找出好的政治人才，更有超過一成八的民眾「非常不同意」是項說法。相較之下，將近兩成六的民眾回答「同意」透過政黨才可能找到好的政治人才，以及有 8.5% 的民眾回答「非常同意」這樣的說法。

第三，民意對於政黨組成政府的功能，多數抱持正面態度。四成一的民眾「同意」，政府如要有能力就必須由政黨來組織與運作；同時更有近一成六的民眾對此種說法表示「非常同意」，兩者合計將近五成七。相較於上述數據，將近兩成六的民眾回答「不同意」此種說法，以及一成一的民眾回答「非常不同意」，兩者合計超過三成七。第四、調查結果也顯示，多數民意認為政黨在立法院中制定法律的角色是不可或缺的。在全部受訪民眾當中，有超過四成的民眾表示「同意」立法院如果要制定好的政策，就必須有政黨參與；更有一成六的民眾表示「非常同意」此種說法，兩者合計超過五成六。相對地，持負面反應的民意顯然較低，分別有將近兩成五回答「不同意」以及一成三表示「非常不同意」，兩者合計將近三成八。

從表三結果可知，多數民眾對於政黨在提供重要政治消息、甄拔政治人才的功能方面持負面態度，對政黨組成政府、

制定政策等功能則有正面的看法。爲什麼多數民意未能肯定政黨提供重要政治消息的功能呢？這可能肇因於現階段政黨在扮演資訊提供者的角色，已經受到各種傳播媒體興起的衝擊。無論是電視、報紙、廣播或者網路等媒體，它們所提供的政治訊息都要比政黨來得迅速與多元。至於人才甄拔的功能，政黨固然提名候選人參與選舉，但是，這些受到政黨推薦的人選並不一定就是民衆心目中最理想的候選人；或者這些政黨提名人一旦當選，其表現並不符合民衆的期待。在上述情形下，多數民衆對於政黨甄拔政治人才的功能評價自然也就不高了。

表三 民衆對政黨功能的評價

1.有人說：「政黨可以提供重要的消息，讓我們更瞭解與政治有關的事情」，請問您同不同意這種說法？	次數	百分比
非常不同意	150	12.4
不同意	413	34.2
同意	459	38.0
非常同意	76	6.3
無反應	110	9.1
合計	1208	100.0
2.有人說：「透過政黨，才可能找出好的政治人才」，請問您同不同意這種說法？	次數	百分比
非常不同意	219	18.2
不同意	518	42.9
同意	312	25.9
非常同意	103	8.5
無反應	56	4.5

合計	1208	100.0
3.有人說：「政府如果要有能力，就必須由政黨來組織與運作」，請問您同不同意這種說法？	次數	百分比
非常不同意	136	11.2
不同意	313	25.9
同意	495	41.0
非常同意	189	15.6
無反應	75	6.3
合計	1208	100.0
4.有人說：「立法院如果要制定出好的政策，就必須有政黨的參與」，請問您同不同意這種說法？	次數	百分比
非常不同意	158	13.1
不同意	299	24.7
同意	486	40.2
非常同意	193	16.0
無反應	72	6.0
合計	1208	100.0

說明：表中所列「無反應」包括「拒答」、「看情形」、「無意見」、「不知道」等答案選項。

資料來源：林聰吉（2011a）。

最後，多數民意為何肯定政黨在組成政府、制定政策的功能呢？本文認為，在臺灣民主化的進程中，政黨持續在政治運作的過程扮演重要角色。從早期民進黨在國會與國民黨的抗爭，到民進黨取代國民黨執政，再到國民黨重新贏回政權，對多數臺灣民眾而言，政黨在行政、立法部門中的地位應是不可或缺的。職是之故，組成政府、制定政策兩項功能也因而被多

數民意所肯定。

相較於表三說明了民衆對於政黨長期在民主制度運作的功能評價，表四則在瞭解民衆對政黨短期表現的看法。問卷詢問受訪者對國內各政黨最近三年來的整體表現滿不滿意？結果顯示，絕大多數民衆對於政黨近三年來的表現並不滿意。超過四成的民衆對國內政黨的表現回答「不滿意」，以及有三成一的民衆表示「非常不滿意」，兩者合計達到七成左右。相對地，滿意政黨表現的比例不高，回答「滿意」為兩成一，回答「非常滿意」只有 1.7%，兩者合計約兩成三左右。由以上數據可知，台灣民衆普遍對政黨的表現感到失望，這可能與近年來朝野對立加劇、政府績效不彰、國會議事效率低落、政治貪腐等現象高度相關。

表四 民衆對政黨表現的滿意度

整體而言，請問您對國內各政黨最近三年來的整體表現滿不滿意？	次數	百分比
非常不滿意	374	31.0
不滿意	486	40.3
滿意	256	21.2
非常滿意	21	1.7
無反應	71	5.8
合計	1208	100.0

說明：表中所列「無反應」包括「拒答」、「看情形」、「無意見」、「不知道」等答案選項。

資料來源：林聰吉（2011a）。

在表述有關政黨功能、政黨表現的民意分布後，以下擬進一步探討它們對於政黨必要性、政黨信任兩項態度的影響力。為了簡化政黨功能評價此一變項，本研究透過因素分析法，以進一步瞭解表三有關政黨功能四道題目間的關係。結果發現，四道題目可萃取出一項因素，本研究因此將四道題目合併成一個變項，命名為政黨功能評價。詳細統計分析與說明，請參見文末附錄二。

表五與表六分別以政黨必要性、政黨信任為依變項，進行統計分析。除了本文所欲驗證的政黨功能評價、政黨表現滿意度為主要解釋變項外，模型中也納入性別、年齡、教育程度、居住區域等人口變項以及政黨認同為控制變項。此處有必要將政黨認同加入模型的理由說明如下。不可諱言地，傳統上被用來觀察民眾政黨態度的政黨認同，應與政黨必要性、政黨信任二者，皆具高度相關性，可能互為因果。但在過去文獻的理論假設中，政黨認同往往被視為是左右政黨必要性、政黨信任兩項態度的變項之一（這可能與政黨認同傳統上被視為可解釋各種政治態度有關）。例如，Holmberg（2003）指出，具政黨認同的民眾，也會傾向肯定政黨存在於民主政治的必要性。另外，其他文獻也認為，一國民眾若普遍不認同政黨，也往往會伴隨高比例不信任政黨的人口（Dalton and Weldon 2005; Poguntke 1996; Torcal, Gunther, and Montero 2002）。參酌以往的理論架構，本研究亦將政黨認同視為可能左右兩個依變項的因素，與人口變項一併置入統計模型，以便在控制它們的影響力之後，進一步釐清政黨功能、政黨表現兩個主要解釋變項的效果。

表五 影響政黨必要性態度的因素

	政黨必要性		
	B	S.E.	Exp (B)
常數	1.903***	0.208	6.0705
性別 (女 = 0)			
男	0.067	0.074	1.069
年齡 (20~39 歲 = 0)			
40~59 歲	-0.028	0.084	0.972
60 歲以上	0.059	0.130	1.060
教育程度 (國小及以下 = 0)			
國中、高中 (職)	0.092	0.127	1.096
大專 (含) 以上	0.231	0.135	1.259
居住區域 (雲嘉南、高屏澎 = 0)			
北北基、宜花東	-0.107	0.091	0.898
桃竹苗	0.054	0.116	1.055
中彰投	-0.175	0.107	0.839
政黨認同 (無政黨認同 = 0) 有政黨認同	0.327***	0.080	1.386
政黨功能評價 (1-4)	0.452***	0.059	1.571
政黨表現滿意度 (不滿意 = 0) 滿意	-0.060	0.087	0.941
模型資訊：			
樣本數		1059	
Adjusted R ²		0.080	
F value		9.320	
P value		<0.001	

說明：

1. 模型使用線性迴歸分析 (OLS)，依變項為 1-5 的連續尺度，數值愈大，愈認為政黨具必要性。

2. 模型中政黨表現滿意度所包括「不滿意」以及「滿意」兩個類別，分別由原問卷答案中的「非常不滿意」、「不滿意」與「滿意」、「非常滿意」合併而成。
3. ***： $p < .001$, **： $p < .01$, *： $p < .05$ （雙尾檢定）。

資料來源：林聰吉（2011a）。

綜合表五與表六觀之，性別、年齡、教育程度、居住區域等人口變項，皆未達顯著的統計水準。⁴ 相對地，政黨認同在兩個模型均呈現顯著的正面效果，具政黨認同者，傾向肯定政黨必要性，也傾向信任政黨。至於本研究所提出的政黨功能評價、政黨表現滿意度兩個主要解釋變項，分別在表五與表六的統計模型中呈現不一的影響力。表五顯示，政黨功能評價會對政黨必要性的態度產生顯著的正面效果；對政黨功能評價愈高者，愈肯定政黨的必要性。此外，表六指出，政黨功能評價、政黨表現滿意度，皆對政黨信任有顯著的正面影響力。綜合上述發現，證實了本文第二與第三項研究假設。換言之，政黨必要性這種長期形成而較為穩固的基本信念，被證實僅受政黨功能評價此類長期性因素影響；至於政黨信任則同時受民眾對政黨功能、政黨表現兩種分屬長、短期性的因素所左右。

⁴ 在正式於論文表五、表六呈現統計結果之前，本文已嘗試將不同變項放入統計模型，以觀察其結果。研究發現，若只放入人口變項，確實有年齡、教育等會呈現統計上的顯著水準；但若再加上政黨認同、政黨功能評價、政黨表現滿意度，則人口變項的顯著效果即不再出現。由上可知，人口變項對政黨必要性、政黨信任的影響應屬統計上的虛假關係，政治態度才是解釋政黨必要性、政黨信任的有效變項。此一結果並不令人意外，過去文獻也一再強調政黨認同、政黨功能評價、政黨表現滿意度的顯著效果，對於人口變項的影響力則著墨不多（請參閱本文第貳單元文獻檢閱的內容）。

表六 影響政黨信任態度的因素

	政黨信任		
	B	S.E.	Exp (B)
常數	-4.524***	0.489	0.011
性別 (女 = 0)			
男	0.023	0.159	1.024
年齡 (20~39 歲 = 0)			
40~59 歲	0.130	0.184	1.139
60 歲以上	0.049	0.280	1.050
教育程度 (國小及以下 = 0)			
國中、高中 (職)	-0.289	0.263	0.749
大專 (含) 以上	-0.159	0.281	0.853
居住區域 (雲嘉南、高屏澎 = 0)			
北北基、宜花東	0.258	0.198	1.294
桃竹苗	0.282	0.248	1.325
中彰投	0.395	0.228	1.485
政黨認同 (無政黨認同 = 0) 有政黨認同	0.562**	0.182	1.755
政黨功能評價 (1-4)	1.016***	0.136	2.761
政黨表現滿意度 (不滿意 = 0) 滿意	1.883***	0.174	6.573
模型資訊：			
樣本數	1059		
Nagelkerke R ²	0.293		
-2 Log likelihood	1010.54		
LR-X ²	238.156		
Df	11		

說明：

1. 模型採用二元勝算對數分析 (binary logit analysis)，對照組為「不信

- 任」。其中「不信任」以及「信任」兩個類別，分別由原問卷答案中的「非常不信任」、「不信任」與「信任」、「非常信任」合併而成。
2. 模型中政黨表現滿意度所包括「不滿意」以及「滿意」兩個類別，分別由原問卷答案中的「非常不滿意」、「不滿意」與「滿意」、「非常滿意」合併而成。
 3. *** : $p < .001$, ** : $p < .01$, * : $p < .05$ (雙尾檢定)。
- 資料來源：林聰吉 (2011a)。

由上述的研究發現，可得到若干對於現實政治的啓示。首先，民眾對於政黨必要性的態度與當代民主政治的發展息息相關；一旦多數民意否定政黨的必要性，一國民主政治的運作方式也將有重大變革。在本文的研究中，政黨功能評價被證實可影響政黨必要性的態度。政黨功能的沒落是近年來學者在探討傳統西方民主的案例時，屢屢提及的一個方興未艾的現象 (Dalton and Wattenberg 2000)。一旦政黨功能的沒落擴散到更多的民主國家，恐怕會挑戰、甚至進一步改變政黨傳統上在民主體系所具有的樞紐地位，這將是所有民主國家未來發展所必須正視的問題。其次，政治信任是民主政治統治正當性的基礎之一。政黨做爲一個重要的政治機構，民眾對其信任的程度當然也值得關注。本文發現，政黨功能評價、政黨表現滿意度皆會左右政黨信任。事實上，民眾對政黨功能、政黨表現的看法應與民眾對政治人物長、短期以來的各項評價密不可分；畢竟政黨只是一個抽象的政治機構，其運作良窳還是有賴政治人物的具體作爲。Gidengil 等人 (2001, 501) 曾把政黨比喻爲政治避雷針，亦即政黨會收納民意對政治的各種反感。從此一角度觀之，朝野政治人物的言行皆不得不慎，因爲其影響所及，無論是長期或是短期性的效果，皆會左右民眾對政黨的信任。

陸、結論

有別於過去文獻的研究標的，本文嘗試以政黨必要性、政黨信任做為觀察民衆政黨態度的新視角。研究中提出三項假設：（一）多數民衆肯定政黨在民主政治的必要性，但卻普遍對政黨不信任；（二）政黨功能評價對於民衆在政黨必要性的態度有正面影響；（三）政黨功能評價、政黨表現滿意度二者，皆會對政黨信任產生正面效果。

本文的研究結果顯示，上述三項假設均獲得證實，箇中意涵值得吾人深思。首先，與世界多數民主國家類似，台灣民衆普遍對政黨存有欲迎還拒的矛盾情結；一方面肯定政黨有其存在的必要性，另一方面又不信任政黨。正如 Dalton 與 Weldon（2005）指出，政黨對多數民衆而言，已經成為民主政治的一個必要之惡（a necessary evil）；很明顯地，此一說法也同樣適用於我國的案例。其次，本文的討論主題，也可納入廣義政治支持（政治信任）的理論架構予以瞭解。傳統上，民衆對民主制度的支持、民選政府的信任，一直是學者觀察民主政治發展的兩個主要面向。以往許多文獻均指出，民主國家的民意普遍對民主制度抱持高度肯定，但對政府的信任卻往往偏低；至於短期的政績表現被認為足以影響政府信任，但卻不會動搖民衆對民主制度的支持（陳陸輝 2003; Dalton 1999）。本研究所使用政黨必要性、政黨信任兩個概念，前者為測量民衆對民主制度（特別針對政黨政治）的基本信念，後者則是測量對政黨此一政治機構的信任，兩者的理論意涵與民主支持、政府信任二者相近。而本研究發現也得到與傳統政治支持理論類似的結論；亦即多數民衆肯定政黨必要性，但卻不信任政黨，且政黨

短期表現被證實會左右政黨信任，但對政黨必要性的態度卻未具顯著的影響力。從上述角度來看，本文的研究發現應可被納入政治支持的相關文獻中進行對話。

參考文獻

- 王中天，2010，〈當社會信任遇見政治信任—對政治文化觀點的整合與檢驗〉，《台灣民主季刊》，7（4）：47-83。
- Wang, Jong-tian. 2010. "Dang shehui xinren yujian zhengzhi xinren- dui zhengzhi wenhua guandian de zhenghe yu jianyan" [When Social Trust Meets Political Trust: The Integration and Test of Theories of Political Culture]. *Taiwan Democracy Quarterly* 7 (4): 47-83.
- 朱雲漢，2003，〈2003年『台灣選舉與民主化調查研究』〉，行政院國科會專題研究計畫，計畫編號：NSC 92-2420-H001-004，台北：行政院國科會。Chu, Yunhan. 2003. *Taiwan's Election and Democratization Study 2003*. National Science Council Research Project. Project number: NSC 92-2420-H001-004. Taipei: National Science Council.
- 林聰吉，2009，〈台灣民衆的政治疏離感〉，行政院國科會專題研究計畫，計畫編號：NSC 97-2410-H-032-021-SSS，台北：行政院國科會。Lin, Tsong-ji. 2009. *Political Alienation in Taiwan*. National Science Council Research Project. Project number: NSC 97-2410-H-032-021-SSS. Taipei: National Science Council.
- 林聰吉，2011a，〈台灣政黨體系的制度化—大眾政治態度面向的探討〉，行政院國科會專題研究計畫，計畫編號：NSC 98-2410-H-032-027-MY2，台北：行政院國科會。Lin, Tsong-ji. 2011a. *Institutionalization of Party System in Taiwan: An Analysis on the Mass Political Attitudes*. National

Science Council Research Project. Project number: NSC 98-2410-H-032-027-MY2. Taipei: National Science Council.

林聰吉，2011b，〈台灣政黨體系的制度化：大眾政治態度面向的探討〉，《台灣民主季刊》，8（4）：135-160。Lin, Tsong-jyi. 2011b. "Taiwan zhengdang tixi de zhiduhua: dazhong zhengzhi taidu mianxiang de tantao" [Institutionalization of Party System in Taiwan: An Analysis on the Mass Political Attitudes]. *Taiwan Democracy Quarterly* 8 (4): 135-160.

林聰吉、游清鑫，2009，〈政黨形象與台灣選民的投票行為：1996-2008年總統選舉的實證分析〉，陳陸輝、游清鑫與黃紀主編，《2008年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》：178-208，台北：五南圖書出版有限股份公司。Lin, Tsong-jyi, and Ching-hsin Yu. 2009. "Zhengdang xingxiang yu taiwan xuanmin de toupiao xingwei: 1996-2008 nian zongtong xuanju de shizheng fenxi" [Party Images and Taiwanese Voting Behaviors: An Empirical Analysis on 1996-2008 Presidential Elections]. In "2008 nianzongtong xuanju: lun erci zhengdang lunti zhi guanjian xuanju" [2008 Presidential Election: The Key Election for the Second Party Turnover], eds. Lu-huei Chen, Ching-hsin Yu, and Chi Huang. Taipei: Wunan Publisher.

林瓊珠、蔡佳泓，2010，〈政黨信任、機構信任與民主滿意度〉，《政治與社會哲學評論》，15：147-194。Lin, Chiung-chu, and Chia-hung Tsai. 2010. "Zhengdang xinren, jigou xinren yu minzhu manyidu" [Trust in Political

Parties, Institutional Trust, and Satisfaction with Democracy]. *A Journal for Philosophical Study of Public Affairs* 15: 147-194.

胡佛、朱雲漢，2001，〈亞洲民主動態調查：臺灣地區調查計畫〉，計畫編號：89-H-FA01-1-3-0，台北：國立臺灣大學。Hu, Fu, and Yun-han Chu. 2001. *Asian Barometer: Taiwan Survey*. Project number: 89-H-FA01-1-3-0. Taipei: National Taiwan University.

胡佛、朱雲漢，2006，〈亞洲民主動態調查：臺灣地區調查計畫〉，計畫編號：95-0064-AH02-00，台北：國立臺灣大學。Hu, Fu, and Yun-han Chu. 2006. *Asian Barometer: Taiwan Survey*. Project number: 95-0064-AH02-00. Taipei: National Taiwan University.

盛杏媛，2010，〈台灣選民政黨認同的穩定與變遷：定群追蹤資料的應用〉，《選舉研究》，17（2）：1-33。Sheng, Shing-yuan. 2010. “Taiwan xuanmin zhengdang rentong de wending yu bianqian: dingqun zhuzong ziliao de yingyong” [Stability and Change of Party Identification among Taiwanese Voters: A Panel Data Analysis]. *Journal of Electoral Studies* 17 (2): 1-33.

盛杏媛、黃士豪，2006，〈台灣民衆爲甚麼討厭立法院？〉，《台灣民主季刊》，3（3）：85-128。Sheng, Shing-yuan, and Shih-hao Huang. 2006. “Taiwan minzhong weishenme taoyan lifayuan?” [Why Does the Taiwanese Public Hate the Legislative Yuan?]. *Taiwan Democracy Quarterly* 3 (3): 85-128.

- 陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7（2）：109-141。Chen, Lu-huei. 2000. "Taiwan xuanmin zhengdang rentong de chixu yu bianqian" [Change and Continuity of Party Identification among the Electorate in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 7 (2): 109-141.
- 陳陸輝，2003，〈政治信任、施政表現與民眾對臺灣民主的展望〉，《臺灣政治學刊》，7（2）：149-188。Chen, Lu-huei. 2003. "Zhengzhi xinren, shizheng biao xian yu minzhong dui taiwan minzhu de zhanwang" [Political Trust, Government Performance, and the Perspective of Deepening Democracy among the Electorate in Taiwan]. *Taiwan Political Science Review* 7 (2): 149-188.
- 游清鑫，2008，〈台灣公民意識的理論與實踐：政黨、公民與民主價值〉，國立政治大學選舉研究中心研究計畫，台北：政治大學選舉研究中心。Yu, Ching-hsin. 2008. "Taiwan gongmin yishi de lilun yu shijian: zhengdang, gongmin yu minzhu jiazhi" [*Theories and Practices of Taiwanese Citizenship: Political Parties, Citizens, and Democratic Values*]. National Chengchi University Election Study Center Research Project. Taipei: National Chengchi University Election Study Center.
- Abramson, Paul R., and John H. Aldrich. 1982. "The Decline of Electoral Participation in America." *American Political Science Review* 76 (3): 502-21.
- Bardi, Luciano. 1996. "Anti-Party Sentiment and Party System

- Change in Italy.” *European Journal of Political Research* 29: 345-63.
- Bartel, Larry. 2000. “Partisanship and Voting Behavior, 1952-1996.” *American Journal of Political Science* 44: 35-50.
- Beck, Paul. 1984. “The Dealignment Era in America.” In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies*, eds. Russell Dalton, Scott Flanagan, and Paul Beck. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Bielasiak, Jack. 2002. “The Institutionalization of Electoral and Party Systems in Postcommunist States.” *Comparative Politics* 34 (2): 189-210.
- Bratton, Michael, and Robert Mattes. 2001. “Support for Democracy in Africa: Intrinsic or Instrumental?” *British Journal of Political Science* 31: 447-74.
- Bratton Michael, Yun-han Chu, Marta Lagos, and Richard Rose. 2005. “The People’s Voice: Trust in Political Institutions.” In *Ten Years of Supporting Democracy Worldwide*, eds. Julie Ballington, David Beetham, and Michael Bratton. Sweden, Stockholm: International Institute for Democracy and Electoral Assistance.
- Cotter Cornelius, James Gibson, John Bibby, and Robert Huckshorn. 1984. *Party Organizations in American Politics*. New York, NY: Praeger.
- Craig, Stephen. 1985. “The Decline of Partisanship in the United States: A Reexamination of the Neutrality Hypothesis.” *Political Behavior* 7: 57-78.

- Dalton, Russell J. 1994. "Communists and Democrats: Democratic Attitudes in the Two Germanies." *British Journal of Political Science* 24 (4): 469-93.
- Dalton, Russell J. 1999. "Political Support in Advanced Industrial Democracies." In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*, ed. Pippa Norris. New York, NY: Oxford University Press.
- Dalton, Russell J. 2004. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. New York, NY: Oxford University Press.
- Dalton, Russell J., and Martin P. Wattenberg. 2000. *Parties without Partisans: Political Change in Advanced Industrial Democracies*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Dalton, Russell J., and Steven Weldon. 2005. "Public Images of Political Parties: A Necessary Evil?" *West European Politics* 28: 931-51.
- Dix, Robert. 1992. "Democratization and the Institutionalization of Latin American Political Parties." *Comparative Political Studies* 24 (1): 488-511.
- Gant, Michael M., and Norman R. Luttbeg. 1991. *American Electoral Behavior*. Itasca, IL: F. E. Peacock Publishers.
- Gibson, James L. 1996. "A Mile Wide But an Inch Deep(?): The Structure of Democratic Commitments in the Former USSR." *American Journal of Political Science* 40 (2): 396-420.
- Gidengil, Elisabeth, André Blais, Neil Nevitte, and Richard Nadeau.

2001. "The Correlates and Consequences of Anti-Partyism in the 1997 Canadian Election." *Party Politics* 7 (4): 491-513.
- Hetherington, Marc J. 2005. *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Holmberg, Soren. 2003. "Are Political Parties Necessary?" *Electoral Studies* 22: 287-99.
- Key, V.O., Jr. 1964. *Politics, Parties, and Pressure Groups*. New York, NY: Thomas Crowell.
- Lagos, Marta. 2001. "Between Stability and Crisis in Latin America." *Journal of Democracy* 12 (1): 137-45.
- Mainwaring, Scott. 1998. "Party Systems in the Third Wave." *Journal of Democracy* 9 (3): 67-81.
- Mainwaring, Scott, and Timothy R. Scully. 1995. "Introduction: Party Systems in Latin America." In *Building Democratic Institutions: Party Systems in Latin America*, eds. Scott Mainwaring and Timothy R. Scully. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Mainwaring, Scott, and Mariano Torcal. 2006. "Party System Institutionalization and Party System Theory After the Third Wave of Democratization." In *Handbook of Party Politics*, eds. Richard S. Katz and William J. Crotty. London, UK: Sage.
- Miller, Arthur H. 1974. "Political Issues and Trust in Government, 1964-1970." *American Political Science Review* 68 (3): 951-72.
- Miller, Arthur H., and Ola Lsithaug. 1999. "Political Performance

- and Institutional Trust.” In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*, ed. Pippa Norris. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Mishler, William, and Richard Rose. 1997. “Trust, Distrust, and Skepticism: Popular Evaluations of Civil and Political Institutions in Post-Communist Societies.” *Journal of Politics* 59 (2): 418-51.
- Mishler, William, and Richard Rose . 2001. “What Are The Origins of Political Trust? Testing Institutional and Cultural Theories in Post-Communist Societies.” *Comparative Political Studies* 34 (1): 30-62.
- Newton, Kenneth, and Pippa Norris. 2000. “Confidence in public institutions: Faith, Culture, or Performance?” In *Disaffected Democracies: What’s Troubling the Trilateral Democracies?*, eds. Susan J. Pharr and Robert D. Putnam. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Norris, Pippa. 1999. “Institutional Explanations for Political Support.” In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*, ed. Pippa Norris. Oxford: Oxford University Press.
- Owen, Diana, and Jack Dennis. 1996. “Anti-Partyism in the USA and Support for Ross Perot.” *European Journal of Political Research* 29: 383-400.

- Poguntke, Thomas. 1996. "Anti-party Sentiment: Conceptual Thoughts and Empirical Evidence." *European Journal of Political Research* 29: 319-44.
- Schattschneider, Eric. E. 1960. *Party Government*. New York, NY: Holt, Rinehart and Winston.
- Torcal, Mariano, Richard Gunther, and Jose Ramon Montero. 2002. "Anti-Party Sentiments in Southern Europe." In *Political Parties: Old Concepts and New Challenges*, eds. Richard Gunther, Jose Ramon Montero, and Juan J. Linz. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Washington, George. 1796. "Farewell Address." http://en.wikisource.org/wiki/Washington's_Farewell_Address (May 1, 2012).
- Wattenberg, Martin P. 1998. *The Decline of American Political Parties, 1952-1996*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Wattenberg, Martin P. 2000. "The Decline of Party Mobilization." In *Parties without Partisans: Political Change in Advanced Industrial Democracies*, eds. Russell J. Dalton and Martin P. Wattenberg. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Webb, Paul D. 1996. "Apartisanship and anti-party sentiment in the United Kingdom: Correlates and Constraints." *European Journal of Political Research* 29: 365-82.
- Wilson, James Q. 1985. "Realignment at the Top, Dealignment at the Bottom." In *The American Elections of 1984*, ed. Austin Ranney. Washington, DC: AEI.

附錄一：台灣民眾對政治機構的信任（2001～2009）

	2001 (%)	2006 (%)	2009 (%)
政黨			
不信任	69.3	73.6	68.9
信任	15.8	15.4	17.7
無反應	14.9	11.0	13.4
行政院			
不信任	41.2	55.2	41.5
信任	39.4	34.6	43.3
無反應	19.4	10.2	15.2
立法院			
不信任	68.1	71.6	62.4
信任	18.3	19.4	25.8
無反應	13.6	9.0	11.8
法院			
不信任	41.6	58.0	49.1
信任	41.3	30.6	38.3
無反應	17.1	11.4	12.6
樣本數	1714	1627	1234

說明：

1. 不同年度的測量用字有些許不同：2001 年的題目如下：「下面列出一些機構名稱，請問您對這些機構信任的程度怎樣？您是非常信任，還算信任，不太信任，還是非常不信任？」；2006 年的題目如下：「下面列出一些機構（機關）的名稱，請問您對這些機構（機關）的信任程度怎麼樣？您是非常信任，相當信任，不太信任，還是非常不信任？」；2009 年的題目則先問：「請問您對行政院信不信任？」再依次問其他機構的信任程度，其答案選項包括「非常信任、還算信任、不太信任、非常不信任」。

2. 表中所列「信任」以及「不信任」的數據，分別由以上三題第一、二與第三、四個答案選項加總而成。此外，2001、2006 問卷有關行政部門的詢問對象為「中央政府」，2009 年則為「行政院」。
3. 表中「無反應」包括「拒答」、「看情形」、「無意見」、「不知道」等答案選項。

資料來源：表中 2001、2006 年的百分比數據，分別來自胡佛、朱雲漢（2001; 2006）的面訪資料，2009 年的百分比數據則來自林聰吉（2009）。

附錄二：政黨功能評價的因素分析

附表一

成份	初始特徵值			平方和負荷量萃取		
	總和	變異數的%	累積%	總和	變異數的%	累積%
1	2.126	53.146	53.146	2.126	53.146	53.146
2	.844	21.100	74.246			
3	.574	14.341	88.586			
4	.457	11.414	100.000			

資料來源：林聰吉（2011a）。

附表二

	成份
	1
有人說：「政黨可以提供重要的消息，讓我們更瞭解與政治有關的事情」，請問您同不同意這種說法？	.695
有人說：「透過政黨，才可能找出好的政治人才」，請問您同不同意這種說法？	.742
有人說：「政府如果要有能力，就必須由政黨來組織與運作」，請問您同不同意這種說法？	.749
有人說：「立法院如果要制定出好的政策，就必須有政黨的參與」，請問您同不同意這種說法？	.730

資料來源：林聰吉（2011a）。

說明：透過因素分析法（主成份分析）發現，在以上四道題目當中，依據因素之固有特徵值（Eigenvalue）大於 1 的傳統判斷標準，四道題目可萃取出一項因素，可解釋之總變異量為 53.15%。其次，經由檢視萃取出來的因素與原始四道題目之相關矩陣結果（結構矩陣旋轉方法為 Kaiser 常態化的 Oblimin 法）可以發現，這四道題目符合原有題目所設計政黨功能評價的性質，彼此之間的相關性也都高達 .69 以上，顯

示這四道題目的確可以重新合成一項新的因素。因此，本文將此四道題目於因素分析的過程中加總建立「政黨功能評價」變項，成爲一個1-4的連續量表，數值愈大，表示民衆對政黨功能的評價愈高。

Yes and No: Citizen's Attitudes toward Party Necessity and Party Trust in Taiwan

Tsong-jyi Lin

Associate Professor
Department of Public Administration
Tamkang University

Abstract

Unlike studies using party identification to examine citizens' attitudes toward political parties, this essay introduces the concepts of party necessity and party trust to explore citizens' attitudes toward a political party. Three assumptions are provided and tested based on the existing literature and Taiwan's experiences. First, in a democracy, the majority of citizens confirm that a party is a necessity while maintaining a widespread distrust toward parties. Second, the citizens' evaluations of party functions will have effects on party necessity. Third, the citizens' evaluations of party functions and satisfaction with party performance will also generate effects on party trust.

The findings confirm these hypotheses and several implications are of special importance. In the discussions on party change in western democracies, the phenomenon of party function decline has been regarded as a potential contention of a party's pivotal status. Yet, from the perspective of a functioning democracy, a political party does play an

indispensable role in the operation of a democracy. As in most democratic counterparts, citizens in Taiwan maintain an ambivalent attitude towards political parties. While citizens acknowledge the necessity of political parties for the operation of a democracy, they also maintain a rather high degree of party distrust. In terms of party necessity, this essay finds that citizens' evaluations of party functions will affect their attitudes toward the necessity of having parties. Citizens are more likely to accept the necessity for parties as they uphold more positive evaluations of party functions. In addition, this essay also finds that citizens' evaluations of party functions and party performance will affect the citizens' trust in the party. It is argued that the citizens' evaluations of party functions and party performance are closely associated with the citizens' assessments of politicians' respective performances. The functioning of a political party depends on the behavior of individual politicians who belong to the party. To some degree, therefore, the assessment of the politicians' performance will become one of the sources of the citizens' trust in the party.

Keywords: party necessity, party trust, evaluation of party functions, satisfaction with party performance, party identification