

政治信任、施政表現與民眾 對台灣民主的展望

陳陸輝

國立政治大學選舉研究中心

助理研究員

摘要

本研究運用 1992 年到 2001 年四次立法委員選舉的調查研究資料，檢視台灣地區民眾政治信任感的持續與變遷，以及民眾對執政黨的表現和整體經濟評價與其政治信任感間的關聯性。此外，我們也分析民眾的政治信任感與其對台灣民主政治運作的評價或是展望之間的關聯性。

本研究結果顯示，在 1992 年到 1998 年之間，民眾的政治信任感出現了顯著下降的趨勢。不過，在政權輪替之後，則出現回升的現象。此外，對執政黨表現的評價以及對整體經濟的評估，都與民

本論文部份內容曾在「選舉與民主化調查」規劃與推動委員會於 2002 年 10 月 19-20 日所舉辦的「2001 年選舉與民主化調查研究學術論文研討會」上宣讀，作者感謝論文評論人劉義周教授的建議與指教。此外，作者也感謝提供本文分析資料的政治大學選舉研究中心以及「台灣選舉與民主化調查」各研究計畫的研究主持人：陳義彥教授、劉義周教授以及黃紀教授與研究團隊成員、督導以及訪員的辛苦與貢獻。也感謝江肇國先生以及《台灣政治學刊》助理編輯提供校對、編輯以及排版上的協助。此外，兩位審查人所提供的寶貴建議以及諸多指正，作者衷心感激。當然，本文在資料的分析與詮釋以及其他一切疏漏，概與上述機關及個人無關，唯一需要承擔這一切責任的自當屬於作者一人。

《台灣政治學刊》第七卷第二期，頁 149-188，2003 年 12 月出版。

眾的政治信任感顯著相關。當民眾認為執政黨過去一年表現較差以及認為過去一年整體社會經濟變壞時，其政治信任感就出現顯著偏低的情況。

此外，民眾的政治信任感也與其對民主政治的評價或是展望有重要的關聯。政治信任感愈高的民眾，對台灣的民主政治實施的展望或是對民主政治的評價愈樂觀。

從本研究的發現可以瞭解，研究台灣民眾政治行為時，政治信任感是一個不可忽視的重要變數。它不但是政府施政表現良否的溫度計，更對於我國民主政治的良性發展，有重要的指標性作用。

關鍵詞：政治信任感、施政表現、經濟表現、政黨表現、民主展望

子貢問政。子曰：「足食，足兵，民信之矣。」
子貢曰：「必不得已而去，去斯三者何先？」曰：
「去兵」。子貢曰：「必不得已而去，去斯二者何
先？」曰：「去食。自古皆有死，民無信不立。」

--《論語》顏淵第十二

壹、前言

民眾對於政府的支持與信任，是任何政權合法性來源的重要基礎，當然也是任何政體順利運作的重要保障。有關民眾政治支持的對象，依照 David Easton (1957) 的定義，可以區分為對於政治社群 (political community)、典則 (regime) 以及

執政當局(authorities)等三個層次。而本文所謂的政治信任感，則指民眾對於政府的信心(faith)。當政治權威的能力以及操守，得到民眾相當程度的信任時，人民會相信，權威當局會瞭解其需要、能夠為其謀福利並且依法行政而無貪腐的情事。相對地，當權威當局不受人民信任時，民眾給予執政者的自由裁量權相對地縮小，且會處處限制執政者，以確保自身的利益不受執政者侵犯。因此，政治信任有其起源，更有其政治後果。

台灣自一九九〇年代以來，歷經了民主轉型的重要歷程。從一九九〇年代初期，國會的全面改選、直轄市長以及省長是直接民選到總統的直接民選，而在兩千年總統大選中，中央政權更出現首次的政黨輪替。這整個民主化的歷程，不但為民主轉型與民主鞏固的學者所關注，更與生於斯長於斯的台灣地區民眾密不可分。而值得探討的問題是：在經歷過去十多年的逐步全面開放的選舉競爭以及傳播媒體開放的自由環境，台灣地區民眾對於政府的信任感，如何變化？而民眾對於執政政黨的表現以及整體經濟的評估，是否會影響其政治信任感？除此之外，對台灣而言，民眾的政治信任感與其對台灣民主展望之間，是不是具有重大的關聯，也非常值得注意。對於民主鞏固的相關研究而言，除了制度的設計以及政治菁英之間對於遊戲規則的遵守之外，民眾對於民主政治具有正面的評價以及期望，更是不可或缺的重要因素。這些重要的問題，不但是關心台灣民主政治發展的學者所關注，更是本研究想解答的問題。本研究希望運用跨年度的長期調查研究資料，回答上述問題。

貳、政治信任的意義、測量與相關文獻檢閱

關於政治信任的定義、測量以及政治信任的緣起與其政治效果的相關研究與文獻，是關心此一主題所必須探討的三個重要面向，以下，僅就此三方面加以論述。

一、政治信任的意義

Gamson (1968, 54) 認為政治信任是一般民眾即使不刻意監督，政治體系也會產出可欲的輸出 (preferred outcomes) 而 Stokes (1962, 64, 轉引自 Hetherington 1998, 791) 則強調，政治信任為民眾對於政府評價性的基本取向。其評價的標準一部份是倫理上的，例如，對於官員的誠實程度的評價。不過，這些評價也擴展到其他能力，諸如政府官員的能力、效率以及他們決策的正確性。Stokes 所定義的政治信任是從規範性的民主理論角度出發，強調政府的政策產出必須滿足人民的需求，並強調政府官員的能力以及操守。因此，政治信任一方面是人民對於政府施政結果客觀的評價，一方面也可能反映了人民對政府在情感上的好惡。Gamson (1968, 44) 指出，就政府官員而言，人民的信任與否和其施政的自由裁量空間兩者之間的關係相當密切。當人民對執政者有較高的信任，會給執政者未經人民同意即可先行自由地運用有限資源的空間，使其更有效治理。

就概念而言，政治信任與政治犬儒主義 (political cynicism) 之間，也常常被視為是一體兩面。犬儒主義是指民眾對政府抱持負面情感的傾向以及認為政府的運作以及政策產出不符個

人預期，因此，政治信任愈低者，可視為愈有犬儒主義傾向者（Miller 1974, 952）。

民眾的政治信任，其實也與政治支持（political support）這個概念密切相關。Easton（1975, 436）將「支持」定義為一個人對於一個標的物喜歡或不喜歡、正面或是負面的態度，而這個態度也可能會導致特定的行為產生。而就政治支持而言，Easton 將其區分為廣泛的支持（diffuse support）以及特定的支持（specific support）。¹ Easton（1975, 437）認為，特定的支持是政治體系的成員感受到權威當局的特定政治結果以及表現，並可以對之評價滿意與否。因此，這種特定的支持是針對特定對象的（object-specific）。特定支持通常其對象僅針對權威當局，因此，特定支持與對典則及政治社群的支持僅是間接關聯的。特定支持是目標取向的，它涵蓋了對權威當局決策、政策、行動、表現以及一般風格的評價。因此，當我們政治信任測量的對象是一般政府官員時，在概念上會與特定的支持較為接近。Easton（1975, 438）也進一步說明特定支持的來源。首先，民眾必須能夠檢核他所認知到的政治產出是否回應其需求。儘管一個民眾對於權威當局的信任不高也對其合法性未必認可，不過，當一個特定政策產出符合該民眾的需求，則他可能增加對該權威當局的信任並回報以支持。其次，民眾對權威當局的正面或是負面的評價，並不一定是因為權威當局的具體

¹ 雖然在概念上，Easton 將支持區分為廣泛的支持與特定的支持，不過，在實證研究中上要將這兩個概念在測量上做出區分並不容易。相關的討論可以參考本文參考文獻所列的 Dalton 1999; Hibbing and Theiss-Morse 1995；以及 Weatherford 1992。

行動所造成的，有可能是以他們所認知的一般表現為基礎。所以在有些文化系絡之下，民眾會因為整個社會情況的好或壞，而對權威當局讚揚或是譴責。

因此，就政治信任的定義而言，它的對象是僅針對 Easton 所指的權威當局，也就是政府官員。當然，運用適當的測量工具，也可以將其對象擴展到對於政治社群以及政治典則的信任，不過，這與本研究所討論的焦點並不相同。因此，本研究將討論特別限定在民眾對於權威當局的信任上。以下，我們就進一步討論有關政治信任的測量。

二、政治信任感的測量

有關政治信任感的測量方式，可以就信任的對象以及信任的內涵兩個方向加以區分。² 就政治信任對象的標的物而言，我們如果借用前述 Easton 有關政治支持的層級來劃分，其範圍可以從政治的社群、典則到現任政府官員。如果我們就統治的層級來劃分，可以區分為中央或是地方政府；而就權力分立的角度而言，信任的對象可以從行政部門、民意機關到司法機構或是上述機構的成員。至於信任的內涵，則可包括政策制定的能力、行政效能、值不值得民眾信任、操守以及是不是為民眾謀福利等面向。

不過，在美國有關政治信任的測量上，長期使用的測量題目，是以「政府」(“the government in Washington”或是“the

² 有關對政府的信任以及政治支持的各種不同測量之討論，可以參考 Citrin and Muste 1999。

government”) 「政府官員 (”people in the government”或是” the people running the government”) 為對象, 詢問民眾認為政府「做事正不正確」, 「會不會浪費民眾所繳納的稅金」, 「只顧自己的利益還是照顧全體人民的利益」, 以及政府官員的能力以及操守等問題。³ 因此, 對於政治社群、政治典則的相關測量, 在相關的研究中並不常見,⁴ 本研究也將僅針對政府官員為主要的評價對象, 瞭解台灣地區民眾對於政府官員政治信任分佈的情況。

三、民眾政治信任的緣起與政治效果

雖然政治信任是民眾對於政府官員施政評價以及喜好程度的一個重要指標, 不過, 從相關政治信任的測量方式發展出來之後, 在美國的相關研究中卻發現, 美國民眾的政治信任感是一路下滑。Abramson (1983)、Alford (2001)、Blendon 等人 (1997)、Hetherington (1998)、Rosenstone and Hansen (1993)、Chanley (2002) 以及 Orren (1997) 運用美國「全國選舉研究」(National Election Study, NES) 的資料展示, 在 1958 到 1996 年之間, 民眾的政治信任感快速下降。以美國白人為例, 在 1958 年時, 相信政府所做的事情大多數是正確的比例為 74%, 並在 1964 年上升到 77%。不過, 從 1964 年之後, 這個比例就開始下降, 到了 1980 年時下跌到 25%。在雷根擔任總統的期間曾經反彈回 44%, 不過, 隨著伊朗軍售醜聞的爆

³ 美國所運用的測量題目, 請參考附錄 D。

⁴ Dalton (1999) 的研究包括民眾對較為廣泛的政治社群以及政治典則的支持, 有興趣的讀者可以參考。

發、1992 年國會的相關弊案以及 1994 年共和黨控制了國會的多數，民眾的政治信任感在該年跌落至歷史新低的 21%。⁵ 因此，政府的醜聞，對於民眾的政治信任感，是一大打擊；不過，當國家面臨重大危機時，民眾的政治信任感似乎又有急遽上昇的跡象。就台灣地區而言，政治民主化之後，傳播媒體報導的資訊更加開放與多元，因此，有關執政國民黨與黑金掛勾的相關報導不斷，這個情況，對於民眾的政治信任而言，一定會有相當的影響。

就不同社會背景民眾在政治信任感分佈的差異而言，Abramson (1983) 發現，在白人中具有大學以上教育程度者的政治信任感，比其他教育程度的政治信任感來的高。不過，黑人的情況則不同，也就是教育程度愈高，對於政府愈不信任。Abramson 也發現：就不同的政治世代而言，年輕的政治世代似乎比年長的政治世代，有較高的政治信任感。Jennings 以及 Niemi (1981) 分析「家長與學生」兩波固定樣本連續訪談的調查研究資料指出：在 1965 年時可以發現，學生的政治信任感比家長來得高，不過，到了 1973 年時，男性學生的政治信任感比其父親來的低。女性學生的政治信任感雖然降低許多，不過，仍然比家長高。就性別的差異而言，學生家長中，男性的政治信任感較高，而學生的政治信任感卻是男性較低。Jennings 與 Niemi 認為，造成這個差異的原因，乃是相較於女學生，男學生更容易受當時社會環境的衝擊而對於現狀不滿以

⁵ 在 2001 年美國境內歷經恐怖份子攻擊的「九一一」事件後，華盛頓郵報進行一項民意調查，結果發現相信政府所做的事情大多數是正確的比例上升到 64%。參考 Chanley 2002。

及體制的不信任。就台灣地區而言，政治民主化以來所伴隨的激烈選舉競爭、族群動員與統獨議題的熱烈交鋒，對於不同族群、不同政治世代以及不同社會背景民眾的政治信任，也一定有不同的影響。

由於政治信任感與民主政體的合法性基礎息息相關，因此，學者們亟於了解造成美國民眾政治信任感下滑的原因以及後果。Feldman (1983) 認為，美國民眾政治信任感的低落，主要是因為民眾對於現任民選官員以及制度的不滿所致。其中，民眾對於國會的不滿，是導致政治信任感低落的主要原因。Williams (1985) 則認為，民眾的政治信任感受到其政黨認同以及其對於政府制度評價的影響。Williams 認為 Feldman 的模型中沒有加入民眾對於政府制度的評價，所以錯估了民眾對民選官員的評價，對於其政治信任感的影響。不過，Williams 也同意，民眾的政治信任感會進一步影響民眾對於現任民選官員以及政府制度的評價。Hetherington (1998) 的研究發現：民眾對於總統或是對於國會評價的好壞、對政府效能的評價以及對總體經濟表現的評價，皆會影響民眾的政治信任感。Chanley (2002) 則運用時間序列的資料，說明了當民眾認為國際事務為當前國家面對最重要的問題時，民眾的政治信任感會提高。換言之，當國家面臨外來威脅時，例如美國在 2001 年歷經了「九一一」恐怖攻擊後，民眾的政治信任感會跟著提升。除了政策的實質內容之外，Hibbing 與 Theiss-Morse (2001) 指出：當民眾愈同意一般人民應該參與政府過程時，他們對於政府的滿意度也愈高。所以，政策制定的過程中，民眾可參與程度以及政策制定的結果好壞，都對於政府施政滿意度有相當的影

響。

就民眾政治信任感的政治效果而言，Hetherington（1999）發現：政治信任感對於民眾投票給執政黨提名的候選人，有顯著的影響。此外，政治信任感較低的選民，較傾向投票給美國兩大政黨以外的獨立候選人。而 Chanley（2002）也指出，當民眾的政治信任感高時，對於擴大政府支出的態度也是正面的。Scholz 與 Lubell（1998）則指出，民眾的政治信任感與其誠實納稅之間具有正向相關。

至於政治信任感的低落，會不會對於民主政治的實際運作，產生不良的影響，學者之間也有不同的看法。Miller（1974, 951）認為低落的政治信任感顯示民眾對於國家政策制定的方向並不滿意，也影響民主政體的生存。不過，Citrin（1974）則反駁，認為低落的政治信任感只是民眾對於現任民選官員的不信任以及其制定政策的失望。而 Citrin 與 Green（1986）更進一步指出，民眾低落的政治信任感其實給予新的民選官員一個改革的契機，而民眾的政治信任感的起落，則繫於他們對於政府所作所為，而不是應做應為的評價。⁶

國內對於政治信任感的研究，可以從陳陸輝（2002）運用長期的調查研究資料，所做的整理與分析，來加以說明。他使用了 1992、1995、1998 年以及 2001 年四次立委選舉之後的面訪資料，來探討台灣地區選民政治信任感的分佈、影響選民政

⁶ 有關政治支持與政治信任在西歐民主國家以及 1990 年代以後民主化國家的比較研究，有興趣的讀者可以瀏覽本文參考文獻所列 Pippa（1999）所編的 *Critical Citizens* 一書。

治信任感變動的因素以及政治信任感對其投票行為的影響。他的研究發現顯示：在 1992 年到 1998 年期間，民眾的政治信任感逐步下降。而在 2001 年的立委選舉中，也就是在 2000 年總統大選之後，歷經政權和平轉移的台灣民眾其政治信任感有顯著的提昇。而影響選民政治信任感的因素中，除了選民對國民黨的認同外，在 1992 年與 1998 年期間，第一代選民、小學及以下教育程度者以及國民黨的認同者，政治信任感較高。而民進黨或是新黨的認同者，政治信任感較低。同時，在統獨立場上傾向獨立民眾，對於政府的政治信任感較低。當政權輪替之後，他也發現：在 2001 年時，選民的政治信任感較 1998 年提高，而民進黨認同者政治信任感也顯著提昇。不過，在此同時，國民黨認同者並沒有顯著下降。就影響選民在立法委員選舉中投票行為的因素而言，選民的政治信任感愈高愈傾向支持執政黨，顯示民眾的政治信任感與其對執政黨的選舉支持之間，有重要的關聯。

此外，盛治仁（2003）的研究則著重在政黨輪替前後，國民黨支持者與民進黨支持者在六個有關政治信任的問題上，態度的持續與變遷。他的研究發現，國民黨認同者在政權輪替之後，對於四項有關政治信任的相關問題，都出現信任感降低的趨勢，不過，民進黨認同者則在六項政治信任的測量上都出現上昇的現象。盛治仁（2003, 139）認為：「這樣的態度互換顯示受訪者在回答政治信任感相關的題目時，心中對政府或是官員的圖像為特定的執政政府，反應的是黨派立場而非抽象式的政府概念。」這個研究發現，不但回應的上述 Citrin 與 Miller 的對話，其實也支持了 Citrin 的基本論點。而就 Easton 系統理

論中的政治支持對象而言，其實他也劃分了政治社群、典則以及權威當局等不同層次。因此，目前台灣政治學界所使用的政治信任感的測量，似乎仍然以捕捉到民眾對於權威當局的評價為主。這一方面的討論，將在以下資料分析時，加以詳述。

綜合上述國內外的研究發現，我們認為，探討影響台灣地區民眾政治信任的持續與變遷的因素，以及政治信任的政治效果，是非常值得注意的主題。而我們特別側重民眾對於政黨表現的評價以及對過去整體經濟情況的評估，對於民眾政治信任感的影響。此外，我們將進一步探討，民眾政治信任感，與其對我國民主政治展望之間的關聯。

參、研究資料與研究假設

本研究以政治大學選舉研究中心的面訪資料以及「台灣選舉與政治民主化研究」的調查研究，為主要分析資料來源。在 1992、1995 以及 1998 年的立委選舉之後，政治大學選舉研究中心以台灣地區合格的選民為母體，分別進行了三次的面訪。而在 2001 年立委選舉之後，「台灣選舉與民主化調查研究推動與規劃小組」，以「2001 年台灣選舉與民主化調查研究」為主題，也針對台灣地區合格選民為母體進行了一次面訪。由於選舉類型相同以及問卷題目具備延續性，本研究將以上述多次訪問資料針對本研究假設，進行比較分析。⁷

有關民眾「政治信任感」的測量，本研究將先分析歷年來

⁷ 本研究所使用資料的研究計劃名稱，請參閱文後參考文獻中，陳義彥等 1993; 1996; 黃紀等 2002 以及劉義周等 1999 之研究。

所使用的六個題目，在過去十年來的持續與變遷。⁸ 在政治信任感測量的六個題目，是分別詢問民眾對於政府官員制定政策與規劃（制定政策時會不會考量民意、做事是不是欠缺長遠的考慮）、可信度（在電視上的發言可不可信、做事是不是大多數是正確的）以及操守（會不會浪費老百姓的稅金以及清不清廉）等幾個面向的評價。就問卷題目本身而言，所指涉的對象為「政府官員」，因此，與前述 Easton 政治支持的三個層次中的現任執政官員的層次較為接近，我們可以預見的是，民眾在針對政府官員進行評價時，免不了會想到的是「現任」執政官員的相關表現，因此，我們在推論上要格外注意。此外，我們也將六個題目建構成一個政治信任感的量表，分析民眾對於兩大政黨的評價以及對於國家整體經濟的評價，與其政治信任感之間的關聯性。從相關的研究發現可知：民眾的政治信任感源自於民眾對於執政黨的政策表現感到滿意與否，因此，我們假設，民眾對於目前過去一年整體經濟情況愈滿意以及執政黨過去一年表現愈滿意者，政治信任感愈高。而民眾的政治信任感，除了影響他們支持執政黨的候選人之外，對於民眾對我國實施民主政治的評價，也有重要的影響。也就是，當民眾政治信任感愈高，愈傾向對我國實施民主政治的未來，給予正面的評價。

就理論層次而言，如果民眾對於執政黨的表現以及過去國家整體經濟的表現，與民眾的政治信任感之間具有顯著的關聯性，則民眾的政治信任感將是對目前執政政權滿意度的一個重

⁸ 有關這六個測量的問卷題目，請參考附錄 A。

要指標。而當民眾的政治信任感愈高，對於我國民主政治發展愈樂觀的話，則民眾的政治信任感與我國民主政治的穩定發展之間，就具有重要的關聯。本研究下一節將依序剖析上述的研究主題，我們將先分析民眾政治信任感的分佈與變遷，接著探討民眾對於經濟以及政黨表現，對於民眾政治信任感的影響，接著，將分析民眾的政治信任感與我國民主政治發展的評價之間的關聯性。

肆、資料分析與討論

在歷經選舉競爭的逐步全面開放以及傳播媒體提供了更多元資訊的同時，台灣地區民眾的政治信任感也出現了相當的波動。從表一中各種政治信任面向的整體分佈趨勢可以發現，民眾在 1992 年的政治信任較高，到了 1998 年似乎跌到谷底，而在 2001 年有略微回升。在 1992 年時，有接近四成民眾認為政府官員決定重大的政策時會考慮民眾的意見，而這個比例在 1995 年略微下降，但是在 2001 年上升到接近五成。不過，相對地，認為政府官員決定重大的政策時不會考慮民眾意見的比例，從 1992 年的將近四分之一，也上升到 2001 年三成多接近四成的比例。以 2001 年為例，認為政府官員決定重大的政策時「會」考慮民眾的意見的比例，比「不會」的比例多出了 12.6%。這一個比例相較於 1998 年是高出許多，不過，若是考慮 1992 年與 2001 年這十年差距，可以發現其比例是略微下降 2.0% 的。至於民眾對於政府首長的發言，表示相信的百分比在 1992 年為 36.4%、1995 年下降到 30.5%，不過到了 1998 年則回升到 43.1%，而在 2001 年則為 39.2%。不過，不相信政府在

電視上的發言的比例則持續上升，從 1992 年的 21.3%一路上升到 2001 年的 46.1%。這十年之間總共上升了將近 25.0%，非常值得注意。也許是因為隨著資訊開放，各種傳播媒體對於政府首長在傳播媒體上的發言屢屢提出質疑，加上政府首長發言出現不一致時，常常是傳播媒體報導以及在野黨爭相質疑的焦點，使得民眾「不相信」政府首長發言的比例大幅上升。就過去十年來的趨勢而言，民眾「相信」與「不相信」的差距從 1992 年的 15.1%一路下滑到 2001 年的-6.9%，在過去十年間的差距達 22.0%。顯示民眾在對政府首長發言的相信程度這一方面，有大幅度的下降。

政治信任感的另外一個面向，是相信政府會把工作做得正確，並有長遠的規劃。就「政府做事沒有長遠性計畫」而言，在 1992 年有 51.1%的民眾表示「同意」的負面態度，這個比例在 1995 年以及 1998 年繼續上升，不過到了 2001 年卻下降到 51.9%。而對於上述敘述表示「不同意」的比例，則從 1992 年的四分之一，上升到 2001 年的三成左右。因此，就過去十年間的分佈而言，民眾認為政府做事有長遠計畫的「正面」態度的比例，均比其「負面」態度還低，其差距範圍從 21.6%到 35.7%之間。不過，整體而言，這個十年差距，是從相當程度的「不信任」開始，繼續向「不信任」的方向下降，不過在 2001 年則是朝向「信任」政府的方向大幅回升。至於民眾同意「政府做事大多數是正確」的比例則是從 1992 年的 41.5%一路下降到 2001 年的 20.8%，在過去十年間下滑達 20.7%，非常值得重視。一個讓人更感到沮喪的消息是，民眾「不同意」「政府做事大多數是正確」的比例則是從 1992 年的 42.5%一路上升

到 2001 年的 60.2%，在過去十年間上升了 17.7%。若是進一步比較「同意」與「不同意」的比例，我們可以發現它們之間的差距從 1992 年的 1.0%，擴大到 2001 年的 39.4%，顯示民眾「不同意」「政府做事大多數是正確」的比例在過去十年來是遠高於「同意」的比例。

至於對政府的廉能程度的評價，從表一中也可以發現，「不同意」「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」的比例還算相當穩定，不過是從 1992 年的 21.7%略微下降到 2001 年的 18.0%。而「同意」的比例則從 1992 年的 57.4%上升到 1998 年的 67.5%，而在 2001 年則略微下降到 65.4%。因此，從過去十年的分佈趨勢來看，民眾對於政府效能似乎有很大的質疑。而從民眾對於「大部份政府官員都是清廉，不會貪污的」的態度可以進一步發現，「同意」的比例從 1992 年的 24.1%一路下滑到 2001 年的 15.1%，「不同意」的比例則從 1992 年的 54.3%一路上升到 2001 年的 71.1%，「同意」與「不同意」的差距在 1998 年與 2001 年皆超過了五成。表一的結果也顯示了，民眾對於政府的廉能與政風的評價，並不因為政黨輪替而有所改變。

就上述的六個項目而言，我們比較政黨輪替前後的差距可以發現，在 1998 年與 2001 年之間，民眾對於「政府決定重大政策時會考慮民眾的意見」以及「政府做事有長遠性計劃」這兩個面向上，「信任」與「不信任」的差距是有上升的趨勢。不過，在「相信政府首長在電視或報紙上所說的話」以及「政府所做的事大多數是正確的」這兩個面向上，「信任」與「不信任」的差距是有明顯下降的趨勢。因此，雖然民眾認為政府

在回應民意上，在政權輪替前後出現了較為正面的評價，但是，由於政府首長的發言反覆以及民進黨新的執政團隊「新手上路」欠缺執政經驗，使得民眾對於政策品質，也出現了更多質疑。

表一：民眾的政治信任感分佈表，1992-2001 年¹

	1992 (樣本數) (1,523)	1995 (1,485)	1998 (1,207)	2001 (2,022)	10 年差距
您認為政府決定重大政策時，會不會考慮民眾的意見					
會	38.9	32.0	39.5	48.6	9.7
不會	24.3	32.7	38.7	36.0	11.7
差距 ²	14.6	-0.7	0.8	12.6	-2.0
請問您相不相信政府首長在電視的發言？					
相信	36.4	30.5	43.1	39.2	2.8
不相信	21.3	29.0	38.4	46.1	24.8
差距 ²	15.1	1.5	4.7	-6.9	-22.0
有人說：「政府做事常常沒有長遠性計劃」，請問您同不同意這種說法？					
不同意	25.0	21.1	23.3	30.3	5.3
同意	51.1	56.8	57.9	51.9	0.8
差距 ²	-26.1	-35.7	-34.6	-21.6	4.5
有人說：「政府所做的事大多數是正確的」，請問您同不同意這種說法？					
同意	41.5	33.0	25.7	20.8	-20.7
不同意	42.5	49.3	55.4	60.2	17.7
差距 ²	-1.0	-16.3	-29.7	-39.4	-38.4

(接下頁)

表一（續）

	1992 (樣本數) (1,523)	1995 (1,485)	1998 (1,207)	2001 (2,022)	10 年差距
有人說：「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」，請問您同不同意這種說法？					
不同意	21.7	17.7	17.0	18.0	-3.7
同意	57.4	64.8	67.5	65.4	8.0
差距 ²	-35.7	-47.1	-50.5	-47.4	-11.7
有人說：「大部份政府官員都是清廉，不會貪污的」，請問您同不同意這種說法？					
同意	24.1	19.3	15.4	15.1	-9.0
不同意	54.3	62.8	70.4	71.1	16.8
差距 ²	-30.2	-43.5	-55.0	-56.0	-25.8

說明：¹ 表中所列的數字為直欄百分比，選項經過合併，其中並未列出「看情形、很難說」以及「其他無反應」等選項。各題目依照其題目的敘述，先列出「信任」的比例，再列出「不信任」的比例。

² 「差距」為「信任」的比例減去「不信任」的比例。正值表示該年度民眾對於該項目信任的比例高於不信任的比例。

資料來源：政治大學選舉研究中心 1992、1995、1998 年面訪資料以及 2001 年「台灣選舉與民主化調查研究」。

此外，我們利用六個變數所結合成的一個政治信任感的量表作為一個新的變數。內在一致性的信度檢定（Cronbach's α 值）結果是：1992 年為 0.7227、1995 年為 0.7177、1998 年為 0.7127 而 2001 年為 0.6764。⁹ 為避免只以全部回答的受訪者

⁹ 關於量表的製作方式，除了本研究使用的方式之外，還可以運用因素分析來簡化資料並建構量表。不過，因素分析比較適宜運用在連續性變數（continuous variable）。作者感謝審查人對此提出的寶貴建議。

為對象而膨脹政治練達度較高選民的比例，因此，只回答三題者即納入分析。我們將民眾回答這六道題目的分數加以平均，分數的分佈從 1 分到 5 分，分數愈高者，表示政治信任感愈高。從表二可以發現：民眾的政治信任感在 1992 年與 1995 年之間下跌了 0.271 分，這個差距已達到統計上的顯著水準。在 1995 年與 1998 年之間則下跌了 0.051 分，該次差距並未達到統計上的顯著水準。不過，到了 2001 年時，民眾的政治信任感則回升到 2.607，比 1998 年上升了 0.072，其間的差距，也達到統計上的顯著水準。表二的結果顯示，政權輪替之後，民眾的政治信任感的確出現了回升的趨勢。

表二：民眾政治信任感分數分佈，1992-2001 年

年度	平均數	標準差	(樣本數)	信度檢定
1992	2.857	0.856	(1,323)	0.7227
1995	2.586	0.810	(1,305)	0.7177
1998	2.535	0.777	(1,115)	0.7127
2001	2.607	0.667	(1,891)	0.6764

說明：信度檢定所列為內在一致性的檢定 (Cronbach's α 值) 結果。

資料來源：政治大學選舉研究中心 1992、1995、1998 年面訪資料以及 2001 年「台灣選舉與民主化調查研究」。

就 Easton 系統理論的觀點而言，民眾的政治支持是其對於政治體系輸入的重要項目。不過，民眾要對政治體系不斷地表達支持，需要政治體系輸出的結果，可以滿足民眾的需要，才可以確保政治體系的持續以及順利運作。因此，民眾對於國家整體經濟表現的評價，與其政治信任感之間，應該具有一定的關聯性。除此之外，政治信任感應該也與國內兩大主要政黨的

表現息息相關。也就是民眾對於執政黨過去一年表現的評價愈高，政治信任感應該愈高，而民眾對於主要反對黨在過去一年的表現愈肯定，政治信任感應該愈低。表三是分析的結果。從表三中可以發現，相對於最年輕的第三代民眾，第一代與第二代選民的政治信任感是顯著偏高的，其中，又以最年長的第一代選民最高。就教育程度而言，在 1992 年到 1998 年之間，相對於中學教育程度的民眾，大學以上教育程度者的政治信任感顯著偏高，不過，在 2001 年時，歷經了政黨輪替之後，大學以上教育程度者的政治信任感雖然比其他教育程度者略感高，不過，已經沒有達到統計上的顯著水準。是否在政權輪替之後，高教育程度者對於民進黨政府的施政表現失去信心，是個非常值得注意的現象。就民眾的省籍背景而言可以發現，相對於本省客家的選民，籍貫為大陸各省選民在 1995 到 2001 年之間的政治信任感是較低的，而本省閩南的政治信任感則在 2001 年由黑翻紅，出現了正值。不過，大多數的估計係數都沒有達到統計上的顯著水準。此外，一個值得注意的現象是，民眾對於國民黨的評價，與其政治信任感之間，具有顯著的關聯。在 1992 到 2001 年之間，對國民黨表現評價愈高的民眾，政治信任感愈高。此一現象顯示了在 2000 年政黨輪替之後，國民黨雖然已經不是執政黨，但是，在 2001 年立法院改選之前，國民黨仍然是國會的多數黨，其在 2000 年總統大選後表現的好壞，自然也影響到民眾的政治信任。此外，長期在野的民進黨，在 1992 年到 1998 年之間，民眾對其評價愈高者，政治信任感愈低。而其執政之後，民眾對其評價愈高時，政治信任感愈高。顯示，民眾對執政黨的評價與其政治信任感之間，

是具有重要的關聯性的。此外，從表三中也可以發現，民眾認為過去經濟變壞者，政治信任顯著偏低，也顯示了國家整體經濟表現與民眾政治信任感之間，是有重要關聯的。

表三：影響民眾政治信任感的迴歸分析模型

	1992		1995		1998		2001	
	係數	(標準誤)	係數	(標準誤)	係數	(標準誤)	係數	(標準誤)
常數	2.19	(0.86)***	1.98	(0.10)***	1.80	(0.13)***	2.01	(0.08)***
性別								
女性	-0.09	(0.04)***	-0.01	(0.04)	0.08	(0.04)\$	-0.00	(0.03)
政治世代								
第一代	0.45	(0.07)***	0.43	(0.07)***	0.44	(0.08)***	0.23	(0.06)***
(1942 之前)								
第二代	0.21	(0.21)***	0.21	(0.05)***	0.15	(0.05)**	0.08	(0.04)*
(1943-1960)								
教育程度								
小學及以下	0.03	(0.05)	0.04	(0.06)	0.02	(0.06)	-0.09	(0.04)*
大學及以上	0.14	(0.05)**	0.11	(0.05)*	0.13	(0.05)*	0.05	(0.04)
省籍								
大陸各省	0.12	(0.07)\$	-0.11	(0.08)	-0.10	(0.08)	-0.08	(0.06)
本省閩南	-0.07	(0.05)	-0.02	(0.06)	-0.06	(0.06)	0.01	(0.04)
對政黨評價								
國民黨	1.36	(0.08)***	1.23	(0.08)***	1.84	(0.12)***	0.21	(0.07)**
民進黨	-0.39	(0.08)***	-0.23	(0.08)**	-0.32	(0.12)**	0.93	(0.07)***
對過去經濟評價								
變好	0.11	(0.06)*	0.14	(0.09)	0.04	(0.15)	0.09	(0.07)
變壞	-0.22	(0.05)***	-0.22	(0.06)***	-0.27	(0.06)***	-0.10	(0.04)**

(接下頁)

表三（續）

	1992	1995	1998	2001
	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)
樣本數	1,133	1,049	972	1,714
Adj. R ²	0.348	0.290	0.279	0.125
S.E.E.	0.672	0.691	0.657	0.617
Conditional Index	11.560	12.698	16.550	14.670

說明：¹ 政治信任感是由 6 個面訪題目的平均分數所組成，最高 5，最低為 1 分。有關問卷題目以及相關的信度檢定，請參考內文以及附錄。

²***： $p < .001$, **: $p < .01$, *: $p < .05$, \$: $p < .10$ (雙尾檢定)。

資料來源：政治大學選舉研究中心 1992、1995、1998 年面訪資料以及 2001 年「台灣選舉與民主化調查研究」。

在討論了民眾的政治信任感的分佈以及影響因素之後，我們的另一個研究問題是：民眾的政治信任感與民眾對台灣民主政治實施的樂觀與否或是評價好壞，是否有一定的關聯。¹⁰ 從國外的相關研究發現，民眾的人際信任與民主政體的合法性之間，有重要的關聯 (Inglehart 1997; Putnam 1993)，我們也希望瞭解，民眾的政治信任感與他們對於台灣實施民主政治的評價之間的關聯性。

除了本研究所關切的政治信任感之外，由於民眾對於民主政治的評價與展望與其本身的民主價值之間的關係相當密切，因此，在其他國內相關研究中所分析的民主價值，在本研

¹⁰ 表四的依變數的問卷題目，請參考附錄 C。

究中也一併納入成為控制變數並加以分析，¹¹ 表四是分析結果。在進入表四的討論之前，我們對於表四所加入的一組新的解釋變數，民主價值，略作說明。在美國政治學界對於民主價值的經驗性研究，最早使於 Stouffer (1955)、Prothro 與 Grigg (1960) 以及 McClosky (1964)。他們的研究動機大多溯自托克維爾的「美國民主」一書中所述：民主政體存在的先決條件是民眾對於一些基本的遊戲規則或是基本價值具有共識。這些民主政治的基本原則，一般包括：多數決、政治平等、支持民主政體是最好政體等等，以及對於一些程序上自由權，例如人民的言論自由表達權以及集會與結社自由權的支持。本研究參考國內外學者的相關研究並考量過去幾次調查研究中所採用的測量題目，將民主價值所包括的法治政治（「人治對抗法治」）政黨競爭與在野黨監督執政的制衡觀以及民主政治所保障的言論自由等三組變數，納入分析。¹² 檢視民眾的民主價值高低與其對於我國實施民主政治的評價與展望之間的關連性。

從表四中可以發現：民眾的民主價值，在 1992 年與 1995 年之間，與民眾對於台灣未來實施民主政治的樂觀或是悲觀之間，具有顯著的關聯性。也就是對支持民主價值的民眾，對台灣實施民主政治愈樂觀。不過，值得注意的是，在 2001 年，該變數與民眾對於台灣實行民主的滿意度之間，呈現負相關，不過，並未達到統計上的顯著程度。¹³ 此外，民進黨的認同者

¹¹ 有關民主價值與政黨支持以及社會分歧的相關研究，可以參考徐火炎 1992; 1998; 盛杏澐與陳義彥 2003; 盛治仁 2003 的相關分析。

¹² 有關民主價值的問卷題目，請參考附錄 B。

¹³ 本研究也考慮將 2001 年資料中，六題有關民主價值的測量建構成一個民

對於台灣實施民主政治，是抱持較樂觀的態度以及較正面的評價，且在 1995 年以及 2001 年皆達到統計上的顯著程度。至於國民黨的認同者，則是在政黨輪替之後的 2001 年時，表達較為負面的看法，不過，該年的係數估計並未達到統計上的顯著程度。而表四中另外兩個值得注意的地方則是：籍貫為大陸各省者，自 1992 年以來，對於民主政治的評價或是展望，都抱持較為負面或是悲觀的看法，在 1992 年以及 2001 年，他們的估計參數不但是負值，且達到統計上的顯著程度。¹⁴ 至於教育程度為大學及以上的知識份子，在 1992 與 1995 年間，對我國實施民主政治的展望是抱持較為正面的看法，但是在 2001 年，對於我國民主政治的實施情形，愈持較為負面的評價。因此，在民主化的過程中，大陸各省籍的民眾，對於我國民主政治的發展以及評價，似乎成為較悲觀的一群。而政權輪替之後，高級知識份子也對我國的民主政治抱持較為負面的評價。至於本研究所最關切的政治信任感的這個量表，從表四中也可以發現，政治信任感與民眾對於台灣實施民主政治的評價之間，具有顯著的關聯性。當民眾的政治信任感愈高，對台灣實施民主政治的評價或是展望的正面評價愈高。因此，從陳陸輝（2002）的研究可以發現：政治信任感會顯著影響執政黨候選人在立法委員選舉的命運，也就是政治信任感愈高的民眾愈傾向支持執

主價值的量表，來加以分析，不過，該變數在模型中並不顯著，且各係數的估計與表四的結果相當一致。

¹⁴ 王甫昌（1995）從族群政治的角度，解釋在 1991 年國民大會全面改選之後的台灣民主化歷程中，外省籍選民陷入了打倒國民黨一黨獨裁的民主理念訴求以及維護其集體光榮的兩難命題中。從這個角度而言，或許可以解釋外省籍民眾在民主化的一九九〇年代以來，政治信任感逐步下降的原因。

政黨提名的候選人。從本研究中可以發現：政治信任感對於民眾對民主政治的實施是否樂觀或是滿意，也具有顯著的影響。因此，「民無信不立」似乎不只是傳統的智慧，在政權合法性決定於選舉的現代社會，表現不佳的執政黨以及整體經濟衰敗的後果，是會讓人民對於執政黨失去信心，其後果，非常可能進一步影響民眾對於民主的展望與評價。這對於台灣民主政治的健全發展，是非常重要的研究發現。

表四：影響民眾對民主政治評價的順序勝算對數模型¹

	1992	1995	2001
	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)
性別			
女性	-0.599 (0.126)***	-57099 (0.138)***	-0.024 (0.107)
政治世代			
第一代 (1942 之前)	0.252 (0.206)	0.140 (0.228)	-0.416 (0.199)*
第二代 (1943-1960)	0.213 (0.146)	0.312 (0.150)*	-0.357 (0.132)**
教育程度			
小學及以下	-0.299 (0.169)\$	-0.359 (0.208)\$	0.129 (0.153)
大學及以上	0.238 (0.153)	0.550 (0.149)***	-0.302 (0.128)*
省籍			
大陸各省	-0.393 (0.222)\$	-0.309 (0.235)	-0.611 (0.208)**
本省閩南	-0.083 (0.152)	0.046 (0.185)	-0.271 (0.153)\$
政黨認同			
國民黨	0.057 (0.141)	0.321 (0.158)*	-0.162 (0.149)
民進黨	0.217 (0.188)	0.399 (0.182)*	0.662 (0.127)***
政治信任感	0.735 (0.085)***	0.628 (0.097)***	0.888 (0.086)***

(接下頁)

表四 (續)

	1992	1995	2001
	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)
民主價值			
人治對抗法治	0.041 (0.040)	0.119 (0.039)**	-0.026 (0.027)
制衡觀	0.123 (0.044)**	0.057 (0.045)	--- ---
言論自由	0.041 (0.034)	0.046 (0.035)	--- ---
第一截點	-1.708 (0.465)	-1.553 (0.461)	-1.458 (0.294)
第二截點	1.328 (0.407)	1.131 (0.413)	1.075 (0.279)
第三截點	3.718 (0.423)	3.832 (0.433)	5.505 (0.329)
模型相關資訊			
樣本數	1,013	920	1,638
LR χ^2	140.23	127.29	209.60
自由度	13	13	11
p 值	.0000	.0000	.0000

說明：¹ 民眾對民主政治的評價在 1992 年與 1995 年為「對民主政治樂不樂觀」、2001 年為對台灣實行民主的滿意度。三年的測量都為四個類別，數值愈高表示對台灣實行民主愈樂觀。問卷題目請參考內文以及附錄 C。

² ***: $p < .001$, **: $p < .01$, *: $p < .05$, \$: $p < .10$ (雙尾檢定)。

資料來源：政治大學選舉研究中心 1992、1995 年面訪資料以及 2001 年「台灣選舉與民主化調查研究」。

伍、綜合討論與結論

本研究具體分析了台灣地區民眾政治信任感的持續與變遷。就民眾的政治信任感而言，本研究發現，在 1992 年到 1998 年之間，民眾的政治信任感明顯下滑。到了 2001 年之後，則出現了向上反彈的趨勢。

從本文第二段中，有關政治信任的意義、測量與相關研究的討論中得知：政治信任感的高低，源自於民眾對政府施政表現的評價。因此，本研究以民眾對於過去一年執政黨表現的評估以及對於國家總體經濟評價等兩個變數，分析其與民眾政治信任感之間的關聯。我們發現：民眾對於執政黨評價的好壞以及對於整體經濟情況的評估，與其政治信任感間，有重要的關聯。當民眾認為經濟變壞時，政治信任感愈低，而民眾對執政黨的表現評價愈高時，政治信任感愈高。因此，民眾的政治信任感似乎是對於執政黨執政績效評比的有效指標之一，而且，政治信任感綜合了民眾對於執政黨整體的施政表現以及對於整體國家經濟的評估，是讓我們掌握民意向背的一個重要政治態度。這個研究發現，有幾個重要的意義。首先，就現今台灣的政治局勢而言，政黨輪替後經濟情況的衰退，無疑讓民眾對於政府的信任，產生嚴重的打擊。而執政黨表現不佳的後果，除了影響民眾的政治信任之外，更有其他的重要政治後果。因此，就政治信任感作為一個政權合法性的指標而言，有其理論上的重要意義。以本研究對於政治信任感政治後果的研究發現而言，當民眾的政治信任感低落時，對於我國實施民主政治的評價或是展望上，也會抱持較為負面或是悲觀的看法。因此，如果政府出現諸如「治國無方」或是其他貪瀆不法的情事，乃至一些重大弊案或是醜聞的話，不但有損民眾的政治信任，更對於我國民主政治的優質發展，埋下負面且危險的因子。長久以往，對於我國民主政治的發展，必定是一個威力強大的不定時炸彈。

雖然 Citrin (1974) 以及 Citrin 與 Green (1986) 認為政

治信任的對象，僅是民眾對於執政黨的所做作為以及施政成果的評量，而民眾的政治信任感低落，引發的僅是政黨輪替。不過，對於台灣而言，民主政治運作的經驗尚未成熟，政黨間的分裂與競爭、政治人物的操守與能力以及執政黨的施政表現，不但對於特定政黨能否執政關係甚鉅，也與民眾對政府的評價甚至對於我國民主政治的展望，有著密切的關聯。因此，將政治信任這個重要概念放在台灣這個新興民主國家的研究脈落中，其實有其更重要的價值。換言之，一個新興民主國家之中，政治信任感不但攸關政黨的政權輪替，可能對於民主政治的實際運作，產生重要影響。換言之，若是大多數民眾的政治信任感低落，則其對於台灣民主政治的實施將沒有太大的信心，長久以往，我們很難期望，台灣可以出現優質的民主政治。

從 1992 年的立法委員選舉開始算起，台灣進入政黨開放競爭的民主國家，已經有十年了。在這十年當中，我們常常以政治菁英間的合作以及分裂，來觀察台灣民主政治的發展與未來。本文以台灣民眾重要的政治態度：政治信任感為出發點，檢視過去十年來，民眾在這個重要政治態度上的持續與變遷。就民主政治的持續與穩定而言，民眾對政治人物的信任，是促進政黨競爭、政權和平轉移以及社會安定的重要心理基礎。從過去十年的觀察看來，政黨之間藉由提出不同理念、各自的候選人以及各種在政治舞台的表現與相互競爭中，贏得選民在不同選舉中的支持。在政黨輪替之後，也讓曾經一路下滑的政治信任感有向上回升的趨勢。綜合上述有關政治信任感的成因與政治後果，我們相信：民眾的政治信任感不但是測量政府施政表現的一個敏感的溫度計，更是我國民主政治良性發展的一個

重要標竿。對於關心台灣民主政治與政黨政治發展的研究者來說，民眾政治信任感的持續與變遷，絕對是一個不可忽略的觀察重點。

（收件：2003 年 4 月 21 日，修正寄回：2003 年 10 月 6 日，再修正：2003 年 10 月 31 日，接受：2003 年 11 月 7 日）

附錄

附錄 A 1992、1995、1998 以及 2001 年政治信任感測量題目

本研究運用 1992 年、1995 年、1998 年以及 2001 年訪問中，以下的六個題目建來構成政治信任感的量表。

- A1.您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾福利」放在第一優先考慮的地位？是絕對不會考慮、不太會考慮、有時會考慮、還是經常會考慮？
- A2.請問您相不相信政府首長在電視或報紙上所說的話？是很不相信、不太相信、還可相信、還是很相信？
- A3.有人說：政府做事常常都是想到哪裡，做到哪裡，沒有長遠的計劃，請問您同不同意這種說法？
- A4.有人說：政府所做的事大多數是正確的，您是不是同意這種說法？
- A5.有人說：政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金，您是不是同意這種說法？
- A6.有人說：大部份政府官員都是清廉，不會貪污的，您是不是同意這種說法？

附錄 B 民主價值測量題目

由於各年度問卷所使用的題目並不相同，茲將各年度所使用的題目以及對於民主價值的概念所採用的題目，說明如下。本研究將以「言論自由」、「人治對抗法治」以及「制衡觀」等三個概念，代表民眾的民主價值。

關於「言論自由」的測量，本研究使用在 1992 年以及 1995

年中，以下的題目：

B1.有人說「無論一個人的政治觀點如何極端，都可以公開發表」，請問您同不同意這種說法？

「人治對抗法治」的測量題目則是在 1992 年、1995 年以及 2001 年中，以下的題目：

B2.有人說：強而有力的領袖比較重要；也有人說：有好的法律比較重要；這兩項比較起來，您覺得哪一項較重要？

在 1995 年的題目為：

B3.有人說：好的領袖比好的法律和制度重要；也有人說：有好的法律和制度比好的領袖重要；您認為哪一項較重要？

2001 年的測量為：

B4.下面的一些看法，有些人同意，有些人不同意，請問您的看法如何？「強而有力的領袖較（台：比）優良的法律更（台：卡）重要。」

而「制衡觀」則使用在 1992 年以及 1995 年中，以下的題目：

B5.有人說「為了有效監督政府，我們需要強有力的反對黨」，請問您同不同意這種說法？

附錄 C 民眾對民主政治評價與展望的測量題目

至於民眾對於民主政治評價與展望的測量，在 1992 年與 1995 年所使用的題目如下：

C1.您對於未來政府在台灣實施民主政治的情形樂不樂觀？是很不樂觀，不太樂觀，還算樂觀，或者是很樂觀？（訪員

追問強弱度)

而在 2001 年的測量是：

C2.請問您對於台灣民主政治實行的情形，整體來說，覺得是非常滿意、還算滿意、不太滿意，還是非常不滿意。(訪員追問強弱度)

附錄 D 美國「全國選舉研究」(National Election Studies, NES)所使用的政治信任測量的測量題目

- D1. How much of time do you think you can trust the government in Washington to do what is right---just about always, most of the time, or only some of the time?
- D2. Would you say the government is pretty much run by a few big interests looking out for themselves or that it is run for the benefit of all the people?
- D3. Do you think that people in the government waste a lot of the money we pay in taxes, waste some of it or don't waste very much of it?
- D4. Do you feel that almost all of the people running the government are smart people who usually know what they are doing, or do you think that quite a few of them don't seem to know what they are doing?
- D5. Do you think that quite a few of the people running the government are a little crooked, not very many are, or do you think hardly any of them are crooked at all?

參考文獻

- 王甫昌，1995，「台灣民主政治與族群政治的衝突」，「台灣民主的建立與鞏固」學術研討會，桃園：台灣研究基金會。
- 徐火炎，1992，「民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究」，《人文及社會科學集刊》，5（1）：213-263。
- 徐火炎，1998，「台灣的選舉與社會分歧結構：政黨競爭與民主化」，陳明通、鄭永年主編，《兩岸基層選舉與政治社會變遷》：127-198，台北：月旦出版社。
- 陳陸輝，2002，「政治信任感與台灣選民投票行為」，《選舉研究》，9（2）：65-84。
- 陳陸輝，2000，「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，《選舉研究》，7（2）：39-52。
- 陳義彥、黃秀端、孫秀蕙等，1996，「選舉行為與台灣地區的政治民主化（IV）——從八十四年立法委員選舉探討」，國立政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題計畫成果報告。計畫編號：NSC 84-2414-H-004-053 B2。
- 陳義彥、劉義周、洪永泰等，1993，「選舉行為與台灣地區的政治民主化——從第二屆立法委員選舉探討」，國立政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題計畫成果報告。計畫編號：NSC 82-0301-H004-034。
- 盛杏媛、陳義彥，2003，「政治分歧與政黨競爭：2001 年立委

選舉的分析，《選舉研究》，10（1）：7-40。

盛治仁，2003，台灣民眾民主價值及政治信任感研究：政黨輪替前後的比較，《選舉研究》，10（1）：115-169。

黃紀、朱雲漢、吳玉山等，2002，2001年台灣選舉民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究，行政院國家科學委員會專題計畫執行報告。計畫編號：NSC 90-2420-H-194-001。

劉義周、翁秀琪、黃紀等，1999，選區環境條件與選民行為：一九九八年立法委員選舉之科技整合研究，國立政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題計畫執行報告。計畫編號：NSC 88-2414-H-004-017。

Abramson, Paul R. 1983. *Political Attitudes in American: Formation and Change*. San Francisco: W. H. Freeman and Company Press.

Alford, John R. 2001. "We're All in This Together: The Decline of Trust in Government, 1958-1996." In *What is it About Government that Americans Dislike?*, eds. John R. Hibbing and Elizabeth Theiss-Morse. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Blendon, Robert J., John M. Benson, Richard Morin, Drew E. Altman, Mollyann Brodie, Mario Brossard, and Matt James. 1997. "Changing Attitudes in America." In *Why People Don't Trust Government*, eds. Joseph S. Nye, Jr., Philip D. Zelikow, and David C. King. Cambridge, Massachusetts: Harvard

University Press.

Chanley, Virginia A. 2002. "Trust in Government in the Aftermath of 9/11: Determinants and Consequences." *Political Psychology* 23 (3): 469-83.

Citrin, Jack. 1974. "Comment: The Political Relevance of Trust in Government." *American Political Science Review* 68 (3): 973-88.

Citrin, Jack, and Donald Philip Green. 1986. "Presidential Leadership and the Resurgence of Trust in Government." *British Journal of Political Science* 16 (4): 431-53.

Citrin, Jack, and Christopher Muste. 1999. "Trust in Government." In *Measures of Political Attitudes*, eds. John P. Robinson, Philip R. Shaver, and Lawrence S. Wrightsman. San Diego, CA: Academic Press.

Dalton, Russell J. 1999. "Political Support in Advanced Industrial Democracies." In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*, ed. Norris Pippa. New York: Oxford University Press.

Easton, David. 1975. "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science* 5 (4): 435-57.

Feldman, Stanley. 1983. "The Measurement and Meaning of Political Trust." *Political Methodology* 9 (3): 341-54.

- Gamson, William A. 1968. *Power and Discontent*. Homewood, IL: The Dorsey Press.
- Hetherington, Marc J. 1998. "The Political Relevance of Political Trust." *American Political Science Review* 92 (4): 791-808.
- Hetherington, Marc J. 1999. "The Effect of Political Trust on the Presidential Vote, 1968-96." *American Political Science Review* 93 (2): 791-808.
- Hibbing, John R., and Elizabeth Theiss-Morse. 1995. *Congress as Public Enemy: Public Attitudes Toward American Political Institutions*. New York: Cambridge University Press.
- Hibbing, John R., and Elizabeth Theiss-Morse. 2001. "Process Preference and American Politics: What the People Want Government to Be." *American Political Science Review* 95 (1): 145-53.
- Inglehart, Ronald. 1997. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Jennings, M. Kent, and Richard G. Niemi. 1981. *Generations and Politics: A Panel Study of Young Adults and Their Parents*. Princeton, N. J.: Princeton University Press.
- McClosky, Herbert. 1964. "Consensus and Ideology in American Politics." *American Political Science Review* 58 (2): 361-82.
- Miller, Authur. 1974. "Political Issues and Trust in Government:

- 1964-1970.” *American Political Science Review* 68 (3): 951-72.
- Orren, Gary. 1997. “Fall from Grace: The Public’s Loss of Faith in Government.” In *Why People Don’t Trust Government*, eds. Joseph S. Nye, Jr., Philip D. Zelikow, and David C. King. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Pippa, Norris, ed. 1999. *Critical Citizens Global Support for Democratic Government*. New York: Oxford University Press Inc.
- Prothro, James W., and Charles W. Grigg. 1960. “Fundamental Principles of Democracy: bases of Agreement and Disagreement.” *Journal of Politics* 22: 276-94.
- Putnam, Robert. 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Rosenstone, Steve J., and John Mark Hansen. 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan.
- Scholz, John T., and Mark Lubell. 1998. “Trust and Taxpaying: Testing the Heuristic Approach to Collective Action.” *American Journal of Political Science* 42 (2): 398-417.
- Stokes, Donald E. 1962. “Popular Evaluations of Government: An Empirical Assessment.” In *Ethics and Bigness: Scientific,*

Academic, Religious, Political, and Military, eds. Harlan Cleveland and Harold D. Lasswell. New York: Harper and Brothers.

Stouffer, Samuel. 1955. *Communism, Conformity, and Civil Liberties*. New York: Doubleday.

Weatherford, M. Stephen. 1992. "Measuring Political Legitimacy." *American Political Science Review* 96 (1): 149-66.

Williams, John T. 1985. "Systemic Influence on Political Trust: The Importance on Perceived Institutional Performance." *Political Methodology* 11 (1-2): 125-42.

Political Trust, Government Performance, and the Perspective of Deepening Democracy among the Electorate in Taiwan

Lu-huei Chen

Assistant Research Fellow, Election Study Center

National Chengchi University

Abstract

In this paper, longitudinal data has been employed to explore the changes and continuity of political trust among the electorate in Taiwan. This has been done so that the relation between people's evaluations of ruling party performance, their views on the macro-economic situation, and levels of political trust might be better understood. In addition, the relationship between people's political trust and their perspectives on democracy in Taiwan has also been investigated.

It was demonstrated, through surveys conducted between 1992 and 1998 that the distribution of people's political trust declined. These results reversed, however, after the rotation of ruling power brought the Democratic Progressive Party (DPP) to power in the 2000 presidential election, as people's political trust subsequently rebounded in 2001. It was also found that people's evaluations on the performance of the ruling party and the macro-economic situation significantly affected their levels of political trust. Evidence provided also demonstrated that political trust is correlated with perspectives of democracy as people with higher levels of political trust were more likely to be optimistic on the prospective of Taiwan's deepening democracy.

In conclusion, it was demonstrated that political trust is an important

factor in explaining people's political behavior in Taiwan. It was not only an indication of government performance but also a crucial indicator of healthy democratic development in Taiwan.

Keywords: government performance, macro-economy situation, party performance, political trust, prospective of democracy