（去）政黨標籤化及其影響：以村里長選舉爲例*

李易修

國立臺灣大學
政治學系
博士生

摘要

政黨標籤對選舉的重要性無須多言，然而晚近個人化政治（personalized politics）影響甚鉅，就連最爲基層的村里長選戰也出現去政黨標籤化現象，這對選舉結果造成何種影響？本文從反政黨情緒與負面黨性等文獻出發，結合公民－政治家連結（citizen-politician linkages）理論視角，針對政黨標籤的負面效果及政黨間的異質性提出假設。就實證策略言，本研究透過 2010 ～ 2022 年間全國共四次村里長選舉之資料，分析（去）標籤化的逐年情形，並發現「去標籤化」候選人當中有較多非現任者，其所在村里之人口密度、教育程度與所得也較低。爲評估（去）標籤化對選舉結果之因

* 本文初稿發表於 2021 年台灣政治學會年會並獲得研究方法最佳論文獎，特別感謝黃紀教授捐助獎項鼓勵後進，同時感謝會議評論人王慧敏助理教授及所有與會者之指教。本研究部分內容改寫自作者碩士論文，感謝張佑宗教授、童涵浦教授與俞振華研究員悉心指導，亦感謝二位匿名審查人的建議。惟本文文責由作者自負。電子信箱：d11322001@ntu.edu.tw。
收稿日期：112 年 8 月 14 日；修回日期：113 年 1 月 4 日；接受刊登日期：113 年 1 月 26 日。
DOI：10.6683/TPSR.202312_27(2).0003

果效應，研究設計採取傾向分數配對（propensity score matching）加上二維固定效果模型（two-way fixed effects model）；本文發現「民進黨標籤化」減少得票率且「去民進黨標籤化」增加得票率，至於（去）國民黨標籤化不影響選舉結果。總結來說，只有民進黨標籤對候選人得票率有所影響，這可能反映了國民黨的侍從性（clientelism）連結與民進黨承載的綱領性（programmatic）連結有所不同。

關鍵字：村里長選舉、政黨標籤、個人化政治、公民－政治家連結、因果推論

壹、個人化政治下的政黨標籤

選舉研究關注眾多變數的影響，政黨標籤（party label）或許是很難忽略的一項。通常來說，政黨標籤除了幫助候選人在選戰中形塑自身立場，亦能增進選民對其瞭解、減少宣傳成本（Aldrich 2011, 47; Strøm 1990, 594-595），甚至作爲信號（signal）或思考捷徑（heuristic）引導選民進行投票抉擇（Aldrich 2011, 317; Snyder and Ting 2002, 97）。然而近年來政黨標籤的重要性逐漸下降，學者普遍發現民主國家政黨對於選舉的影響力不若以往（Langer and Sagarzazu 2018, 485），反而是強調個別政治人物或民粹魅力的「個人化政治」（personalized politics）大行其道（Pedersen and Rahat 2021）。此種個人化政治風潮下，政黨標籤能否爲候選人帶來選舉優勢，抑或成爲累贅？乃是值得持續關注的問題。

與此同時，個人化政治不僅在世界各國風起雲湧，這股潮流同樣席捲十多年來台灣的地方選舉。舉例而言，2010 年南投縣、彰化縣和雲林縣等地中國國民黨（以下簡稱：國民黨）村里長候選人，普遍認爲馬英九政府施政情況不佳，故其競選廣告大多去除國民黨徽，寧願背棄原先的政黨標籤也要保住自己的選票（玉山周報 2010）；又例如 2018 年地方選舉，嘉義縣民主進步黨（以下簡稱：民進黨）里長，擔心蔡英文政府的施政拖累選情，全數以無黨之姿參選，候選人指出因里民厭倦「藍綠惡鬥」，故候選人寧可以無黨身份參選（中國時報 2018），可見即便是最基層的村里長選舉，政黨標籤都有著不可輕忽的負面作用。

莊文忠、張順全與林美榕（2021）藉由 2018 年地方選舉結果，針對此種刻意淡化政黨色彩的「去政黨標籤化」策略提出分析；王宏恩（2015）則透過 2014 年村里長選舉，檢視選

區規模和政黨標籤對於得票的影響。站在上述基礎，本研究試圖使用全國 2010 年至 2022 年共四次的村里長選舉資料，進一步評估（去）政黨標籤化與選舉得票間的因果關係。本文預期貢獻有三：首先，高層級政治人物較少轉移或（去）標籤化，背後脈絡差異也頗大，難以形成可供比較的實驗與對照組，而村里長候選人觀察值充足、村里間變數相對單純，更有機會透過研究設計達成因果推論（causal inference）；再者，一般認爲政黨標籤在地方選舉中並非重要因素，不過若能在最基層的村里長選舉發現政黨標籤的效果，則可證實（去）政黨標籤的重要性確實非同小可；最後，台灣現有的相關文獻，僅限於中央層級選舉（Fell 2014; 2017），或單一行政區個案討論（Mattlin 2006），因此提供村里長選舉的全國性跨時分析，既補足經驗證據的缺漏，更藉由比較的視角以理解我國地方政治的發展現況。

總結來看，（去）政黨標籤化作爲一項競選策略，是否增加得票？抑或使用政黨標籤仍有助於勝選？以下從文獻回顧出發，解釋政黨標籤的負面機制，以及藍綠兩大政黨標籤的異質性（heterogeneity），並提出本文研究假設；其次分析 2010 ～ 2022 年間四次地方選舉，村里長候選人（去）政黨標籤化的情形。爲確保因果推論的穩健，本研究使用傾向分數配對（propensity score matching）與二維固定效果模型（two-way fixed effects model）作爲識別策略。我們發現「民進黨標籤化」減少得票率，並且「去民進黨標籤化」增加了得票率，至於國民黨標籤並未對選舉結果產生影響。

貳、解釋政黨標籤的負面效果

候選人爲何對於政黨標籤避之唯恐不及，乃至於採取「去政黨標籤化」之競選策略？爲理解政黨標籤對於選舉結果的負

面作用，並分析不同政黨對於村里長選舉的影響，以下從兩個面向出發以分析「去政黨標籤化」之作用，並藉此提出本文研究假設。第一是近年大眾對政黨的厭惡愈發明顯，包含「反政黨情緒」（anti-party sentiment）、「負面黨性」（negative partisanship）與「特定政黨不認同」等文獻將能合理地解釋爲何政黨標籤不再具有選戰優勢；第二則是透過 Herbert Kitschelt（2000）提出的「公民—政治家連結」（citizen-politician linkages）之分類，其中針對不同連結類型的區辨，很可能反映在（去）民進黨與國民黨標籤化後的不同效果。

一、晚近對於政黨的厭惡情緒

政黨標籤何以成爲選戰累贅？一系列有關情緒政治與政黨不信任的文獻提供有力的解釋，例如「反政黨情緒」主張民主社會伴隨經濟與社會的轉型、教育程度提高等背景因素，主流政黨已經無法滿足民主社會的統治正當性（Dalton and Wattenberg 2002），最終衍生民眾對於主流政黨的不滿情緒；林聰吉與蕭怡靖（2021）更透過實證資料指出，台灣同樣出現上述類似情況，顯示我國民眾對於兩大主流政黨的反感，的確是值得注意的現象。

時至今日近五成的美國選民認爲自己是「獨立選民」，並不屬於任何一個政黨（Klar and Krupnikov 2016），而在台灣也發現一致的趨勢，台灣選舉與民主化調查（Taiwan's Election and Democratization Study，以下簡稱：TEDS）自 2013 年後中立無黨派者便穩定超過四成；而杜克大學牛銘實教授主持、國立政治大學選舉研究中心執行的台灣國家安全調查（National Security Studies，以下簡稱：TNSS）亦發現相同現象，Wang（2019）指出尤其 2017 年 TNSS 中立選民比率突破一半，創下歷史新高。前述民調結果和近年全球個人化政治的風潮相吻

合，當選民不再以特定政黨認同者自居，候選人也就不傾向使用政黨標籤，以避免受到政黨拖累選情，最終形成今日「去政黨標籤化」之景象。

晚近受到重視的「負面黨性」更指出在選舉情境與宣傳下，政黨成爲具有敵意的符碼，選民不只產生對於特定政黨及其成員的厭惡、憎恨等情緒，加速社會的兩極分化，此一具有強烈負面情感的心理機制，甚至使民眾投下「反對」特定政黨的票（Abramowitz and McCoy 2019）。前述現象屢見不鮮，Mayer（2017）比較歐洲十多個國家後，指出對於特定政黨的敵意確實影響歐洲選舉結果；又像是 Medeiros 與 Noël（2014）透過美、加、紐、澳四國的選舉資料，同樣觀察到當選民若對某政黨有負面黨性時，便選擇改投它黨以制裁討厭的政黨；無怪乎日本經驗顯示當中央政府不得民心時，同黨籍的地方候選人，的確傾向不公開自己的政黨或婉拒政黨提名（Hijino 2013, 74-75）。

與此同時台灣研究發現類似的趨勢。莊淑媚與洪永泰（2011）提出「特定政黨不認同」的觀點，並指出選民之所以「含淚投票」，乃是因爲更討厭另一黨；他們透過建構負面態度題組以判斷民眾對於特定政黨的不認同程度，實證結果指出，46% 民眾有「絕對不投的政黨」。李弘繹與張佑宗（2022）則發現負面黨性也對於投票抉擇的影響具備穩定而普遍的效力，他們認爲此種「討厭的力量」已逐步成爲主導選舉的關鍵。至於近期 2024 年總統與立委選舉的民調中，「絕對不投」民進黨（48.87%）與「絕對不投」國民黨（44.59%）的比例也都在四成五上下，並且在「支持哪個政黨」的題目中，主張自己「選人不選黨／中立」的比例也是最高的（菱傳媒 2023），台灣民眾對於政黨的厭惡情緒可見一斑。

數十年前密西根學派（Michigan School）奠定以政黨認

同作爲解釋投票行爲的社會心理學途徑（social-psychological approach）；然而水能載舟亦能覆舟，無論是現有的理論框架，或是外國與本土的經驗研究，均顯示民眾處在反政黨、負面黨性與政黨不認同等情緒政治中，此時候選人使用政黨標籤，不僅激發選民的不滿情緒，更有可能促進「討厭特定政黨」的動員，換言之，「標籤化」可能使得票減少，而「去標籤化」避免了政黨所承載的負面形象，將有機會使得票增加。因此本文提出假設一「厭惡效果」：政黨標籤將導致得票率降低。

二、兩大政黨有何不同？

民眾對於政黨的懷疑和不信任固然有升高的趨勢，然而政黨標籤對於選舉結果的影響，仍應考慮政黨本身的組織與資源或政黨標籤代表的意義。正如同王宏恩（2015, 131）的發現，當選區選民數越多，民進黨標籤便越有效提升村里長候選人之得票，但國民黨標籤沒有影響，這說明了我國兩大政黨似乎並不相同，也可能暗示兩黨背後動員模式有所差異。因此若我們欲了解（去）標籤化效果，應先回溯政黨所承載的價值與歷史，方能解釋去政黨標籤化的異質性。以下使用 Kitschelt（2000）對「公民—政治家連結」（citizen-politician linkages）的分類，以解析政黨和選民間的潛在聯繫。

第一項是侍從性連結（clientelist linkage）。Kitschelt 與 Wilkinson（2007, 18-19）指出政治家會藉由提供排他、限定的物質利益，和特定選民進行結合；學者將此種「恩庇—侍從」（patron-client）定義爲恩庇主與椿腳間二元對應關係（dyadic relationship）、互惠交換（contingency）、階層結構（hierarchy）、多次的持續互動（iteration）等等（Hicken 2011, 291-293）。放諸台灣歷史，國民黨可說是典型的侍從主義政黨，特別是在威權時代，國民黨透過「區域性聯合獨佔經

濟」如農漁會、客運、廣播電台等，連結地方派系與選民（陳明通 1995），同時經由地方自治與本土菁英分享權力，進而強化了國民黨的統治正當性。總結來說，即便是厭惡政黨的氛圍之下，部分選民「絕對不投」國民黨籍候選人，然而此一侍從連結的根基仍有助於鞏固地方選舉的基層組織，很可能也反映在選舉動員與得票結果，一來一往之間，可以合理推測的是對候選人而言，國民黨標籤的負面作用將會受到侍從性連結的抵銷。

反過來看，民進黨與選民間的互動方式則更像是綱領性連結（programmatic linkage），也就是政黨與政治人物透過意識形態與施政綱領以爭取選民青睞。Gunther 與 Diamond（2003, 187）指出幾項政黨與選民間的綱領性連結特性如：該政黨具有一致、連貫且相對獨特的意識形態議程，同時透過立法活動或競選過程實踐該黨的綱領性主張，並且政黨透過其標籤承載的綱領或願景以贏得選舉等等。觀察民進黨發展史，可以看見相當程度的綱領式政黨性格，儘管創黨初期手段較爲激進，往後改以相對溫和的方式訴求本土化等主張，Rigger（1999, 156）仍認爲其中差異僅在手段不同，其核心理念並未改變，故本文認爲對選民來說，民進黨標籤乃是一個承載意識形態且保持一致的綱領連結。此種缺乏侍從色彩的連結方式，除了顯示民進黨相對無法以資源交換與在地服務等方式鞏固選民，民進黨籍候選人更需要與政黨綱領維持一致的表現，這可能使其在厭惡政黨的氛圍中受到波及，因而降低得票。

值得注意的是，上述類型並不是非黑即白，而比較像是一種光譜上的程度之別（Kitschelt 2000, 854）。正如同國民黨與地方派系間的交換關係，的確在修憲精省（王業立 1998）、司法改革（王金壽 2004）之後面臨衝擊，然而國民黨的侍從性格今日仍見於雲林（張佑宗、盧信宏 2014）、台中（陳麗

雅、王業立 2019）等地；另一方面，有論者試圖以「新（半）侍從主義」解讀民進黨近年趨勢（丁仁方、趙卿惠與李依霖 2018），但此類現象仍與傳統的「恩庇—侍從」存在落差（王金壽、翁立紘 2019）。總歸來說若將兩黨相比，相對於過去數十年國民黨穩固的地方統治結構，民進黨的資源交易與利益輸送的確是零星個案；而本文接下來也將透過選舉資料說明，即便近十多年在厭惡政黨氛圍瀰漫之下，國民黨籍的村里長候選人仍是民進黨的四倍多，顯示兩黨在基層村里的佈建力量仍有相當差異。故在此將國民黨標籤定義爲侍從連結，民進黨則是綱領連結。

透過藍綠兩大政黨相比，我們不難發現，選民對於國民黨標籤之既定印象，係認爲該黨政治家乃是專注爭取資源、地方服務的角色，和意識型態較無關聯，而即便部分選民對於國民黨標籤存在負面情緒，侍從性連結仍然幫助國民黨籍候選人動員與鞏固票源，兩相抵銷之下，國民黨標籤對選舉結果的影響便不明顯。相反地，民進黨作爲綱領式的政黨，相對缺乏與基層間的聯繫；更重要的是，民進黨候選人通常必須承載和黨中央一致且連貫的意識形態，這將會導致部分選民對於民進黨的不滿情緒同樣投射到村里層級的候選人上，最終可能使得票降低，此時候選人若能透過「去標籤化」進一步脫離政策或綱領的牽制，則應能有效避免政黨標籤帶來的負面效果。

總結上述來看，本文就「公民—政治家連結」的類型，剖析國民黨與民進黨在地方選舉組織力量的可能差異，在反政黨情緒與負面黨性等挑戰之下，國民黨籍候選人仍能藉由侍從連結的根基鞏固一定選票，然而民進黨籍候選人則必須共同承擔黨中央的意識形態或政策綱領，因而較容易受到連累。因此本文提出假設二「連結類型效果」：相對於國民黨，民進黨標籤更可能導致得票率降低。

參、村里長選舉的（去）政黨標籤化

本研究透過中央選舉委員會（以下簡稱：中選會）選舉資料庫之村里長選舉結果進行分析，時間橫跨 2010 年、2014 年、2018 年與 2022 年共四次選舉（第 19 ～ 22 屆），地理範圍則囊括全國所有村里長。儘管戰後 1946 年即舉行第 1 屆村里長選舉，然而 2006 年（第 18 屆）以前各地村里長選舉係由各鄉鎮市區公所臨時編組並自行辦理，且於任務完成後即解散，導致選舉結果四散於各公所民政單位。目前中選會仍未統整或電子化早期選舉資料，因此我們僅能觀察近十多來年的村里選舉結果，這是本文的研究限制。

一、村里長候選人概況（2010 ～ 2022）

就全體選舉概況來看，2010～2022 年四次村里長選舉間，候選人共計 58,647 人次。表一呈現各變項分佈，參選年份差異不大，並未出現參選人數特別高的屆次。至於性別比例上，基層村里長以男性爲主；候選人年齡則普遍偏高，大部分介在 50 ～ 59 歲及 60 ～ 69 歲兩個區間，另外 70 歲以上者佔比超過 8%；年紀最長候選人爲 91 歲，而剛滿法定參選年齡（23 歲）之青年候選人有 30 位，絕大多數爲 2014 年以後參選。至於選區內參選人數，四屆選舉中共有 10,890 位候選人次處在同額競選狀態，不過對其它大多數候選人而言，仍然必須面臨競爭性的選舉。

就推薦政黨而言，80.29% 的候選人沒有政黨推薦，反映村里長選舉係以候選人爲中心之性質；其中使用民進黨標籤者約佔 3.86%，使用國民黨標籤者則約佔 15.56%，此差距顯示藍綠陣營間在地方資源與政黨性質的不同。透過表二可以比較不同黨籍的參選人數於各屆次的差異，民進黨籍候選人數自

2010 年至 2022 年間分別爲：583、718、562 與 400 人，2014 年特別突出可能是因爲民進黨中央黨部的「民主小草計劃」，至於國民黨籍候選人則分別爲 3,506、2,633、1,713 與 1,276 人，儘管近年有逐漸凋零的現象，但整體仍遠大於民進黨與其它小黨。

表一　村里長候選人概況

	人次	比例
參選年份		
2010 年	15,529	26.48%
2014 年	14,137	24.11%
2018 年	14,960	25.51%
2022 年	14,021	23.91%
性別		
女	9,717	16.57%
男	48,930	83.43%
年齡		
23~29 歲	478	0.82%
30~39 歲	2,463	4.20%
40~49 歲	8,886	15.15%
50~59 歲	22,134	37.74%
60~69 歲	19,667	33.53%
70 歲以上	5,019	8.56%
所在村里參選人數		
1 人（同額競選）	10,890	18.57%
2 人	29,556	50.40%
3 人	12,609	21.50%
4 人	4,156	7.09%

表一　村里長候選人概況（續）

	人次	比例
5 人以上	1,436	2.45%
推薦政黨		
民主進步黨	2,263	3.86%
中國國民黨	9,128	15.56%
其它政黨	168	0.29%
無黨籍及未經政黨推薦	47,088	80.29%
總計	58,647	100.00%

說明：比例計算至第三位後四捨五入。

資料來源：本研究依中選會「選舉資料庫」自行整理。

表二　各屆候選人之推薦政黨（單位：人次）

	2010 年	**2014** 年	**2018** 年	**2022** 年
民主進步黨	583	718	562	400
中國國民黨	3,506	2,633	1,713	1,276
其它政黨	6	45	56	61
無黨籍及未經政黨推薦	11,434	10,741	12,629	12,284
總計	15,529	14,137	14,960	14,021

資料來源：本研究依中選會「選舉資料庫」自行整理。

除此之外，許多曾擁有國會議席的小黨，對於基層選舉並不熱衷，無論新黨（2 人次）、親民黨（7 人次）、台灣基進（0 人次）、時代力量（6 人次）、台灣團結聯盟（9 人次）均無太多村里層級候選人，甚至不及中華統一促進黨（17 人次）；反倒較爲積極的其它政黨則有：2014 年由政治運動者鄭村棋與輔仁大學教授夏林清率領的人民民主陣線／人民民主黨提名了 17 人，或像是 2018 年由展騰投資顧問股份有限公司董事長

高健智籌組的青年陽光黨同樣提名 17 人，至於 2022 年台灣民眾黨提名了 25 位村里長候選人，是少數在國會內擁有議席卻仍然提名一定數量候選人的政黨，以上結果顯示在村里長選舉當中，政黨參與的樣態與策略，確實和較高層級的政治呈現不同風貌。

綜觀近四屆的村里長選舉概況，我們可以得到三點結論。其一是村里長候選人之背景與特質大抵符合坊間對於「里長伯」的印象，意即大多是男性且年齡偏高。其二，使用兩大政黨標籤參選者不多，近年亦有下滑趨勢，包含 2022 年乃是民進黨近四次選舉中提名最少候選人的一次，國民黨更從 2010 年超過三千人一路下探到一千兩百餘人，這可能暗示「去政黨標籤化」之社會氛圍的確存在。其三，與較高層級的選舉不同，藍綠基層勢力存在一定落差，諸多活躍於國會的小黨，更沒有參與村里長選舉，此現象除反映不同政黨的選舉戰略與發展歷史，也說明地方政治的脈絡有其獨特性。

二、（去）政黨標籤化的逐年情形

透過總體概況可以發現，使用政黨標籤參選者越來越少，至於這些候選人有何特定背景？所在選區樣態爲何？又有哪些候選人在去標籤化的潮流下，仍然選擇披上黨籍出戰？爲更細緻地了解個別候選人（去）政黨標籤化的情形、個人特質與背景及所在選區類型，本文透過中選會對候選人姓名、性別、選區與推薦政黨的紀錄，如此將能辨識每位候選人在兩屆選舉間是否出現（去）政黨標籤化的策略，並藉此比較前後兩次選舉間的得票差異。

表三呈現了逐年情形，從政黨標籤化面向看來，2014 年是候選人加入藍綠兩大政黨人數最多的一屆，接續兩屆不斷下滑，2018 與 2022 年的政黨標籤化人數大都不及 2014 年的一

半；反過來說，去政黨標籤化情況則是 2018 年最爲明顯，無論藍綠都是最多人去標籤化的一屆。倘若我們將兩黨分開來看，會發現其實民進黨與國民黨存在相當不同的光景，儘管民進黨近年的去標籤化人數較多，但整體而言「民進黨標籤化」（336 人）仍與「去民進黨標籤化」（321 人）差不多持平；至於國民黨則在每一屆選舉都是「去標籤化」多於「標籤化」，總計來看「去國民黨標籤化」（1,278 人）多了「國民黨標籤化」（635 人）整整一倍。由此可見，（去）政黨標籤化之現象在藍綠兩黨間並不相同，本文接續的分析亦會分開來檢視民進黨與國民黨之間的差異。

表三　（去）政黨標籤化情形

	2014 年	**2018 年**	**2022 年**	**總計**
政黨標籤化（人次）				
民進黨	180	98	58	336
國民黨	332	162	141	635
合計	512	260	199	971
去政黨標籤化（人次）				
民進黨	79	137	105	321
國民黨	459	576	243	1,278
合計	538	713	348	1,599

資料來源：本研究依中選會「選舉資料庫」自行整理。

我們進一步透過中選會資料庫以及內政部社會經濟資料服務平台，彙整各村里之村里民平均年齡、村里長參選人數、性別比、撫養比、人口密度、高等教育比例與家戶所得中位數，進而比較「標籤化」、「去標籤化」與「維持原狀」候選人有何不同。表四彙整「民進黨標籤化」、「國民黨標籤化」與「維持無黨」的比較，候選人個人背景方面，年齡和性別相近，皆

是近六十歲且多爲男性，然而選擇「標籤化」的候選人當中，現任者明顯較少；至於村里層級的變項，除村里居民年齡，其餘經社條件略有差異。此外若檢視該村里於前一次立委選舉中全國不分區的政黨票得票率，將會發現民進黨較具有優勢的村里，候選人選擇民進黨標籤的誘因較高，而國民黨亦然。

表四　標籤化與維持無黨之比較

	民進黨標籤化	國民黨標籤化	維持無黨
候選人背景（個人）			
平均年齡	58.42	58.09	60.06
男性比例	87.50%	83.78%	86.24%
現任者比例	59.52%	69.92%	77.81%
選區因素（村里）			
前次民進黨政黨票得票率	44.32%	27.20%	40.65%
前次國民黨政黨票得票率	30.48%	48.05%	32.91%
平均年齡	46.84	46.94	47.87
參選人數	2.21	2.11	1.91
性別比（女性 =100）	100.03	101.82	105.46
撫養比	36.66	39.60	40.11
人口密度（人／ km^2）	15052.39	12201.95	9131.18
受高等教育比例	41.80%	42.74%	37.67%
家戶所得中位數（千元）	316.05	331.63	287.11
觀察值數目	336	635	17,293

說明：比例計算至第三位後四捨五入。

資料來源：本研究依中選會「選舉資料庫」與內政部「社會經濟資料服務平台」自行整理。

表五　兩大政黨去標籤化與維持者之比較

	民進黨標籤		國民黨標籤	
	去標籤	維持	去標籤	維持
候選人背景（個人）				
平均年齡	58.73	59.13	60.67	61.12
男性比例	84.11%	81.81%	85.68%	81.24%
現任者比例	48.29%	86.19%	68.47%	89.38%
選區因素（村里）				
前次民進黨政黨票得票率	46.37%	45.04%	33.41%	29.61%
前次國民黨政黨票得票率	26.53%	28.08%	39.79%	44.02%
平均年齡	47.21	47.15	47.30	47.27
參選人數	2.17	1.97	1.95	1.79
性別比（女性 =100）	100.52	98.52	103.38	99.04
撫養比	37.78	38.35	38.63	39.69
人口密度（人／ km^2）	15152.64	20533.21	10864.37	17388.43
受高等教育比例	41.67%	45.07%	40.55%	46.79%
家戶所得中位數（千元）	296.76	302.98	326.28	328.47
觀察值數目	321	753	1,278	3,748

說明：比例計算至第三位後四捨五入。

資料來源：本研究依中選會「選舉資料庫」與內政部「社會經濟資料服務平台」自行整理。

至於從「去標籤化」看來，也能發現相當程度的差異。表五比較退出與維持兩大政黨標籤的情況，候選人背景差異不大，但重要的是，現任者比例同樣存在差異，維持政黨標籤者近九成爲現任者，而「去國民黨標籤化」僅有 68.47% 爲現任者，「去民進黨標籤化」更只有 48.29%。選區因素部分，「去標籤」相比於「維持」，均爲參選人數、女性村里民更多，同

時人口密度、高等教育比例與家戶所得更低之地區。至於該村里在前次不分區立委選舉的政黨得票率，則似乎與維持標籤或去標籤化沒有特定的關係。

總歸來說本節透過中選會資料庫，分析各年度（去）政黨標籤化情形，隨著時間推移，「標籤化」逐年減少而「去標籤化」逐年增加，大抵符合前述所謂的個人化政治風潮；不過若將藍綠兩黨相比，我們也可以發現民進黨「標籤化」與「去標籤化」人數接近，眞正產生大量「去標籤化」的其實是國民黨；此一發現與莊文忠、張順全與林美榕（2021）類似，我們指出從 2010 年以來，使用國民黨標籤的參選者越來越少，並且在各年度選舉中「去標籤化」人數於均高於「標籤化」，即便在國民黨佔有優勢的 2018 年與 2022 年地方選舉中仍然如此。

至於（去）標籤化的模式，王宏恩（2015）指出政黨標籤較常出現在選民人數規模較大的選區，這是因爲透過標籤能降低資訊成本，以爭取無法親自接觸的選民。本研究與上述觀點相互印證，我們發現「標籤化」與「維持無黨」之候選人相比，所在村里有更高的人口密度、教育程度與收入；反過來看，「去標籤化」與「維持標籤」之候選人相比，所在村里則有更低的人口密度、教育程度與收入。此外值得注意的是，「標籤化」與「去標籤化」候選人的唯一相同處，乃是現任者比例均較低，這說明（去）標籤化作爲一種選舉策略，或許具有求新求變的意涵，較可能受挑戰者所採用，而現任者更可能偏好維持現狀以應對選戰。

總結來說，候選人是否採取（去）標籤化策略，實際上與其所屬選區樣態密切相關，並且存在政黨間的差異，換言之，選區類型與政黨標籤等因素，也可能回過頭來影響候選人（去）標籤化的行爲，此時又該如何評估（去）政黨標籤化的影響？這是本文下一步要解決的問題。

肆、評估（去）政黨標籤化的影響

一、如何處理因果推論的根本問題？

捕捉因果關係並不容易，這不僅是因爲我們無法觀察一位已經（去）標籤化之候選人，若未（去）標籤化的反事實（counterfactual），也如黃紀（2010）所言，社會科學囿於法律、道德、成本等考量，無法進行隨機對照實驗，就像本研究絕無可能在實際選舉中隨機分派候選人，並將實驗組的政黨標籤強加或去除；此外在村里長選舉中，政黨也可能會依照候選人的在地基礎，進而邀請候選人參與政黨，此時政黨標籤與選舉結果的因果關係就會存在內生性（endogeneity），因此當我們欲釐清（去）政黨標籤化與選舉結果間的因果關係，必須仰賴不同的研究設計以處理內生性問題；本文結合兩項策略，第一是藉由 Rosenbaum 與 Rubin（1983, 42）奠定的傾向分數配對（propensity score matching，以下簡稱：PSM），使實驗與對照組保持測前無差異，建立類似隨機對照試驗之過程，第二則是仿效 Huang（2018）透過選前選後定群追蹤資料（panel）加上二維固定效果（two-way fixed effects）之研究設計，並且使用配對後的樣本進行分析，同時捕捉個體層級變量，並控制特定時間條件，以確保因果參數的不偏估計。

儘管部分研究者對於 PSM 可能造成模型依賴（model dependence）或配對後的不平衡（imbalance）表示擔憂（King and Nielsen 2019），然而透過傾向分數配對，的確能使（去）標籤化之實驗組，以及經模型挑選後的未（去）標籤化之對照組呈現很接近的分佈，使實驗處置和結果不會產生特定連結（蒙志成 2014, 13）。實際進行 PSM 時，應考慮可能干擾因果關係的配對變項，並透過羅吉斯迴歸（logistic regression）計算每個觀察值分派到實驗組的傾向分數，本文在此使用 Stuart

等（2011）開發的 Matchit 套件，採用一對一（1 to 1）之最鄰近配對（nearest neighbor）；至於配對變數選擇，本研究認爲有三個面向會決定候選人（去）標籤化策略：其一，候選人「個人背景」不僅反映其態度，也可能影響競選策略，因此放入候選人年齡、性別與現任者與否作爲配對變數。其二是「選舉脈絡」，也就是大環境下的脈絡因素，亦可能決定候選人對於政黨標籤的使用與否，因此我們亦納入選舉年份、當次選區內候選人數目、前次該選區投票率。其三則是「選區類型」，由於各村里的政治、經濟與社會條件不同，可能導致候選人的選舉策略有別，因此本文考慮該村里在前次不分區立委選舉兩大黨的政黨票得票率、村里的平均年齡、性別比、撫養比、人口密度、受高等教育比例與家戶所得中位數。

經由 PSM 調整，以下分析樣本皆爲配對後的實驗與對照組，每一個觀察值均有前後兩次的選舉結果，這表示我們獲得以候選人爲單位、時間爲兩期的追蹤資料，實驗組在兩期中間出現（去）標籤化的實驗處置（treatment）而對照組則無，此時研究設計將可參照類似差異中之差異法（difference in differences）的精神，分別比較實驗與對照組的差異，以及兩組各自在處置前後的差異。接著說明模型設定，下式左側的依變數 Y_{it} 爲候選人得票率，至於主要解釋變項則是 β_3 的交互作用項（interaction term），它同時考慮了實驗組與對照組間的差異（β_1），以及時間先後的變化（β_2），將能捕捉本文關注的因果效應，也就是（去）政黨標籤化對於得票率的影響；此外模型亦納入前述提及的候選人性別、年齡、現任者、前次不分區立委選舉兩黨的政黨票得票率、選區平均年齡、性別比、扶養比、人口密度、受高等教育比例、家戶所得中位數，以及選舉年份與縣市之固定效應作爲控制變數（$f(X_{it})$）。

$$Y_{it} = \alpha + \beta_1 Treat_i + \beta_2 Post_t + \beta_3 Treat_i \times Post_t + f(X_{it}) + \eta_{it}$$

最後必須說明的是，上述使用所有資料皆來自中選會資料庫或內政部社會經濟資料服務平台，若出現遺漏值則一律以中位數插補。此處僅挑選至少連續參加兩次同村里選舉之候選人，同時亦排除了同額競選，意即該村里至少有兩名以上候選人，才能作爲分析之對象，若恰好出現同票情形亦不納入分析。

二、配對結果

本節進一步解析 PSM 後的結果，以下將「標籤化」與「去標籤化」分開來討論。必須說明的是，由於放入配對的樣本，僅包含至少參與兩次同村里且非同額競選之候選人，因此各變數分佈與本文表四～五的描述統計結果略有不同。表六呈現「標籤化」與「維持無黨」的配對結果，民進黨實驗組「標籤化」及其配對前對照組「維持無黨」之間差距最大的是現任者比例較低，同時參選年份集中於 2014 年，另外選區的性別比、扶養比等變數也都存在落差，配對後皆達到平衡。至於國民黨的配對結果同樣良好，配對前實驗組「國民黨標籤化」與對照組在前次政黨票比例、參選年份、性別比、人口密度、高等教育比例與所得中位數上分佈不同，經配對後前述問題都有顯著地改善，若從附錄一的傾向分數分布看來，亦能發現配對後兩組的分布已經趨於一致，顯示 PSM 應能發揮效果。

更進一步來看，表七分別將「民進黨標籤化」與「國民黨標籤化」兩組人與各自的對照組進行逐一比較，以 t 檢定確認樣本是否平衡，我們發現無論是在「個人背景」、「選舉脈絡」和「選區類型」等各項變數上 p 值都遠大於 0.05，這意味著配對後的對照組在各方面，均有著和實驗組相當接近的分佈。以上顯示「標籤化」部分，本文使用 PSM 將能使「民進黨標籤化」與「國民黨標籤化」的候選人，找到合適的「維持無黨」

表六　實驗組與配對前後之比較（標籤化）

	民進黨標籤化	維持無黨		國民黨標籤化	維持無黨	
		配對前	配對後		配對前	配對後
個人背景						
年齡	58.01	59.81	58.05	57.89	59.81	58.17
男性比例	86.81%	85.63%	87.91%	82.26%	85.63%	79.72%
現任者比例	50.18%	62.25%	46.52%	60.37%	62.25%	55.07%
選舉脈絡						
2014 參選	53.48%	30.62%	55.31%	49.31%	30.62%	49.54%
2018 參選	27.84%	31.83%	27.47%	28.34%	31.83%	29.72%
2022 參選	18.68%	37.55%	17.22%	22.35%	37.55%	20.74%
本次參選人數	2.39	2.35	2.42	2.49	2.35	2.44
前次投票率	71.41%	72.69%	71.59%	69.75%	72.68%	69.76%
選區類型						
前次民進黨政黨票得票率	43.70%	39.86%	43.03%	27.57%	39.86%	27.60%
前次國民黨政黨票得票率	30.97%	33.75%	31.78%	46.93%	33.75%	46.87%
平均年齡	46.79	47.79	46.67	46.78	47.79	46.79
性別比	99.81	105.37	99.68	101.13	105.36	101.32
扶養比	36.85	39.92	36.88	39.33	39.92	39.06
人口密度	15153.64	8895.53	15357.18	13053.69	8895.58	12966.77
高等教育比例	42.19%	37.86%	42.77%	43.81%	37.68%	43.74%
所得中位數	314.35	288.95	317.35	335.17	288.96	338.80

說明：比例計算至第三位後四捨五入。

資料來源：本研究。

對照組，進而比較兩者在得票率上的變化，以確保本研究能找出政黨標籤對選舉帶來的因果影響。

表七 配對後實驗組與對照組之 t 檢定（標籤化）

	民進黨標籤化 vs 維持無黨		國民黨標籤化 vs 維持無黨	
	Std. Mean Diff.	**t-test (p-value)**	**Std. Mean Diff.**	**t-test (p-value)**
個人背景				
年齡	-0.0039	0.9625	-0.0325	0.6359
性別	-0.0325	0.6998	0.0663	0.3419
現任者比例	0.0733	0.3927	0.1083	0.1143
選舉脈絡				
2014 參選	-0.0367	0.6682	-0.0046	0.9460
2018 參選	0.0082	0.9240	-0.0307	0.6541
2022 參選	0.0376	0.6563	0.0387	0.5638
本次參選人數	-0.0516	0.5577	0.0535	0.4119
前次投票率	-0.0342	0.6928	-0.0011	0.9878
選區類型				
前次民進黨政黨票得票率	0.0712	0.3999	-0.0027	0.9690
前次國民黨政黨票得票率	-0.0846	0.3144	0.0041	0.9539
平均年齡	0.0494	0.5750	-0.0018	0.9788
性別比	0.0147	0.8633	-0.0142	0.8244
扶養比	-0.0039	0.9648	0.0308	0.6567
人口密度	-0.0127	0.8890	0.0052	0.9390
高等教育比例	-0.0521	0.5697	0.0045	0.9480
所得中位數	-0.0475	0.5923	-0.0371	0.5762

說明：比例計算至第三位後四捨五入。

資料來源：本研究。

接著我們透過相同的程序，針對「去標籤化」實驗組與「維持黨籍」對照組進行配對，表八顯示了兩大黨退黨者，以及維持政黨標籤者之間的差異。在此我們可以綜合兩黨一起看，無論藍綠陣營，相比於「去標籤化」的組別，「維持政黨標籤」

之對照組有較高現任者比例、人口密度與受高等教育比例；而在經過配對之後，對照組的現任者比例的確降低，同時前次不分區立委政黨票得票率、人口密度與受高等教育的分佈也能趨近於實驗組，此一結果說明在「去標籤化」部分，配對大抵上還是能盡量使吾人找到合適的對照組。

表八　實驗組與配對前後之比較（去標籤化）

	民進黨去標籤化	維持民進黨		國民黨去標籤化	維持國民黨	
		配對前	配對後		配對前	配對後
個人背景						
年齡	58.57	58.28	57.91	60.33	61.26	60.34
男性比例	83.33%	80.77%	83.74%	86.32%	81.91%	87.45%
現任者比例	32.93%	77.78%	58.13%	43.58%	80.44%	56.28%
選舉脈絡						
2014 參選	25.61%	37.18%	27.24%	40.34%	46.72%	39.92%
2018 參選	44.72%	36.97%	43.90%	41.75%	29.86%	41.75%
2022 參選	29.67%	25.85%	28.86%	17.91%	23.42%	18.34%
本次參選人數	2.40	2.37	2.35	2.36	2.36	2.39
前次投票率	71.10%	70.85%	70.41%	70.55%	69.79%	70.28%
選區類型						
前次民進黨政黨票得票率	46.41%	44.48%	46.17%	32.19%	28.98%	31.48%
前次國民黨政黨票得票率	26.70%	29.06%	27.06%	41.48%	45.08%	42.23%
平均年齡	47.08	46.87	47.10	47.12	47.10	47.02
性別比	100.46	97.97	100.09	103.35	99.68	102.81
扶養比	37.78	37.77	37.51	38.32	39.44	38.26
人口密度	15378.00	20758.26	17331.43	10467.94	15730.59	10479.05
高等教育比例	41.93%	45.64%	42.15%	40.94%	45.60%	40.90%
所得中位數	301.43	310.51	302.15	328.97	328.02	328.63

說明：比例計算至第三位後四捨五入。

資料來源：本研究。

然而必須說明的是，「去標籤化」的平衡性檢定並不完美，尤其是在現任者比例上，儘管維持民進黨標籤之對照組已降低了約 20% 的現任者，而國民黨更降低了將近 25%，不過表九的 t 檢定結果顯示，兩組間在現任者比例的分佈上存在顯著差異，這也說明本文在「去標籤化」的論證中，將受限於資料的

表九　配對後實驗組與對照組之 t 檢定（去標籤化）

	民進黨去標籤化 vs 維持民進黨		國民黨去標籤化 vs 維持國民黨	
	Std. Mean Diff.	**t-test (p-value)**	**Std. Mean Diff.**	**t-test (p-value)**
個人背景				
年齡	0.0731	0.4431	-0.0007	0.9901
性別	-0.0109	0.9035	-0.0328	0.5295
現任者比例	**-0.5363**	**0.0000**	**-0.2560**	**0.0000**
選舉脈絡				
2014 參選	-0.0373	0.6833	0.0086	0.8710
2018 參選	0.0164	0.8563	0.0000	1.0000
2022 參選	0.0178	0.8433	-0.0110	0.8363
本次參選人數	0.0705	0.4192	-0.0361	0.5010
前次投票率	0.1123	0.2029	0.0350	0.4589
選區類型				
前次民進黨政黨票得票率	0.0255	0.7774	0.0656	0.2212
前次國民黨政黨票得票率	-0.0453	0.6266	-0.0561	0.3011
平均年齡	-0.0080	0.9345	0.0388	0.4582
性別比	0.0437	0.6213	0.0412	0.9879
扶養比	0.0417	0.6791	0.0065	0.4445
人口密度	-0.1155	0.2069	-0.0008	0.9879
高等教育比例	-0.0205	0.8191	0.0035	0.9459
所得中位數	-0.0093	0.9146	0.0047	0.9281

說明：比例計算至第三位後四捨五入。

資料來源：本研究。

特性與觀察值數量。對此本研究在下一部份的估計中，將在估計模型裡控制現任者與否，試圖避免現任者因素影響政黨標籤的影響。

總體而言，根據配對結果的比較，可以發現原始樣本間的實驗與對照組存在一定差異，這說明本文採取配對法的重要性；且經過傾向分數配對後，在原先存在較大差異的配對變項上，實驗組與對照組間的差距的確有所減少，而即便原先沒有差異的變項如候選人性別、選區平均年齡等，亦沒有因爲配對而擴大差異。唯一可惜的是，我們無法爲「去標籤化」實驗組，找到足夠多的非現任者作爲對照組，但至少在 PSM 的操作下，我們可以盡量找出足夠合適的對照組候選人，以便進一步釐清（去）政黨標籤化的影響。

三、估計結果

以下分別估計「民進黨標籤化」、「國民黨標籤化」、「民進黨去標籤化」與「國民黨去標籤化」的分別影響。本節所有模型一律控制了候選人的性別、年齡、現任者與否、前次不分區立委選舉中民進黨與國民黨的政黨票得票率，以及選區的平均年齡、性別比、扶養比、人口密度、高等教育比例與家戶所得；所有迴歸報表內的括弧皆爲穩健標準誤（robust standard error），模型間唯一的差別是參選年份與所在縣市的固定效應。此處僅留下重要變數的結果，詳細完整的迴歸分析結果請參考附錄二。

首先表十比較民進黨標籤化與經配對後未標籤化的候選人得票率，平均而言，使用標籤導致得票率降低約 2.2 個百分點，即便考慮年份與縣市，也能捕捉到類似結果，換言之，民進黨標籤的確對於選舉結果造成負面影響。此外其它控制變數上，男性相對女性有較高的得票率但並不顯著、年齡越長得票率則

越低，同時能看見現任者優勢與得票率間的正相關。

表十　民進黨標籤化對於得票率影響

	模型 1-1	模型 1-2	模型 1-3	模型 1-4
Treat（標籤化）	0.200	0.201	-0.905	-0.779
	(0.994)	(0.988)	(1.007)	(0.998)
Post	-1.479	1.473	-1.447	1.877
	(1.072)	(1.499)	(1.057)	(1.527)
Treat × Post	-2.281+	-2.286+	-2.295+	-2.292+
	(1.364)	(1.362)	(1.344)	(1.342)
男性	1.456	1.375	1.525	1.471
	(1.153)	(1.153)	(1.163)	(1.170)
年齡	-0.077+	-0.083*	-0.067	-0.075+
	(0.040)	(0.040)	(0.041)	(0.041)
現任者	9.792***	9.914***	9.884***	10.004***
	(0.737)	(0.739)	(0.750)	(0.754)
年份固定效應		Y		Y
縣市固定效應			Y	Y
觀察值數目	1,092	1,092	1,092	1,092
R^2	0.377	0.382	0.405	0.411
R^2 Adj.	0.368	0.371	0.386	0.389

說明：+ $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$。

資料來源：本研究。

國民黨標籤化的影響則呈現了不同結果，表十一顯示國民黨標籤化與經配對後未標籤化候選人的得票率比較，交互作用項並不顯著，換言之，加入國民黨後對於候選人的得票率沒有負面效果。就結果來看，由於並非所有政黨標籤都會導致得票率降低，本文第一項研究假設「厭惡效果」無法獲得全面的證

實；不過，若比較藍綠兩黨，我們會發現候選人使用民進黨標籤確實帶來負面影響，而是否使用國民黨標籤沒有差異，這說明第二項研究假設「連結類型效果」的確存在。更進一步來說，本文認爲上述結果呼應了國民黨的侍從性連結特質，即便國民黨候選人可能受到政黨標籤的負面效果，然而同時國民黨作爲地方選舉機器仍保有實力、得以動員基層而產生正面影響，最終在正負因素兩相抵銷後，加入國民黨的候選人於得票率上沒有顯著變化。

表十一　國民黨標籤化對於得票率影響

	模型 2-1	**模型 2-2**	**模型 2-3**	**模型 2-4**
Treat（標籤化）	0.925	0.938	0.724	0.755
	(0.730)	(0.729)	(0.738)	(0.737)
Post	-2.611**	-3.714***	-2.539**	-3.521***
	(0.804)	(0.987)	(0.797)	(0.997)
Treat × Post	0.732	0.716	0.751	0.729
	(1.059)	(1.059)	(1.052)	(1.052)
男性	0.009	0.011	0.515	0.517
	(0.715)	(0.715)	(0.734)	(0.733)
年齡	-0.106**	-0.108***	-0.098**	-0.100**
	(0.033)	(0.033)	(0.033)	(0.033)
現任者	9.156***	9.159***	9.243***	9.261***
	(0.592)	(0.592)	(0.599)	(0.600)
年份固定效應		Y		Y
縣市固定效應			Y	Y
觀察值數目	1,736	1,736	1,736	1,736
R^2	0.372	0.374	0.387	0.389
R^2Adj.	0.366	0.367	0.375	0.376

說明：+ $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$。

資料來源：本研究。

表十二　去民進黨標籤化對於得票率影響

	模型 3-1	模型 3-2	模型 3-3	模型 3-4
Treat（去標籤化）	-3.611***	-3.611***	-3.785***	-3.838***
	(0.810)	(0.803)	(0.810)	(0.805)
Post	-3.103***	-0.258	-3.103***	-1.033
	(0.843)	(1.315)	(0.821)	(1.331)
Treat × Post	2.550*	2.701*	2.594*	2.743*
	(1.245)	(1.230)	(1.223)	(1.210)
男性	1.528+	1.484+	1.572+	1.495+
	(0.879)	(0.886)	(0.866)	(0.876)
年齡	-0.187***	-0.179***	-0.181***	-0.175***
	(0.033)	(0.032)	(0.034)	(0.034)
現任者	9.955***	10.442***	10.191***	10.628***
	(0.678)	(0.691)	(0.683)	(0.702)
年份固定效應		Y		Y
縣市固定效應			Y	Y
觀察值數目	984	984	984	984
R^2	0.470	0.484	0.494	0.506
R^2 Adj.	0.462	0.473	0.479	0.489

說明：+ p < 0.1; * p < 0.05; ** p < 0.01; *** p < 0.001。
資料來源：本研究。

至於「去標籤化」部分，表十二爲去民進黨標籤化者，與配對後維持民進黨籍候選人的比較，無論在哪個模型中，交互作用項之迴歸係數皆顯著爲正，這表示去除民進黨標籤後，平均而言得票率會增加約 2.5 至 2.7 個百分點。此結果和表十一致，意即民進黨的「標籤化」使得票率降低，而「去標籤化」使得票率提升。另一方面，去國民黨標籤者與維持國民黨籍的

候選人相比，二者在選舉表現上沒有差異，表十三顯示在不同的模型與固定效應下，本研究關心的交互作用並不顯著，此處同樣與前述結果相符，也就是無論是使用或去除國民黨標籤，均對於得票率沒有影響。

總結而言，兩大政黨（去）標籤化的選舉結果並不相同，因此本文假設一（厭惡效果）並不能很完整地解釋政黨標籤對

表十三　去國民黨標籤化對於得票率影響

	模型 4-1	**模型 4-2**	**模型 4-3**	**模型 4-4**
Treat（去標籤化）	-2.420***	-2.403***	-2.148***	-2.137***
	(0.549)	(0.547)	(0.554)	(0.553)
Post	-0.493	-2.148**	-0.464	-2.265**
	(0.570)	(0.730)	(0.562)	(0.762)
Treat × Post	-0.332	-0.367	-0.324	-0.359
	(0.795)	(0.792)	(0.790)	(0.787)
男性	-1.696**	-1.704**	-1.489**	-1.502**
	(0.573)	(0.571)	(0.573)	(0.572)
年齡	-0.134***	-0.137***	-0.120***	-0.122***
	(0.024)	(0.024)	(0.025)	(0.025)
現任者	7.931***	7.700***	7.996***	7.783***
	(0.413)	(0.413)	(0.414)	(0.416)
年份固定效應		Y		Y
縣市固定效應			Y	Y
觀察值數目	2,836	2,836	2,836	2,836
R^2	0.347	0.353	0.359	0.364
R^2 Adj.	0.343	0.348	0.351	0.356

說明：+ p < 0.1; * p < 0.05; ** p < 0.01; *** p < 0.001。

資料來源：本研究。

於候選人帶來的負面效應；同時若將兩大政黨相比，僅有綱領式連結的民進黨標籤對選舉結果產生顯著影響，這不僅說明本文假設二（連結類型效果）大抵得到實證支持，也顯示候選人（去）標籤化策略的成敗與否，確實必須考慮政黨過去與選民連結的方式，方能釐清政黨標籤對於選舉結果的影響。

伍、討論與結論

本文藉由 2010 年至 2022 年間，總計四次的村里長選舉資料，結合內政部公布之村里層級經濟社會相關變數後，得出兩個方面的研究發現。第一是檢視全國所有村里長選舉（去）政黨標籤化的消長，發現使用兩大政黨標籤參選者不多，尤其是使用國民黨標籤的候選人數近年有越來越少的趨勢，可說是呼應本文前言提及的個人化政治之風潮；與此同時，若進一步比較藍綠兩黨之間的差異會發現不同光景，民進黨過去幾次選舉中「標籤化」和「去標籤化」人數差不多相等，至於國民黨則是「去標籤化」遠多於「標籤化」。又，藉由觀察（去）標籤化候選人的所在村里差異，本文指出現任者較不可能採取（去）標籤化之策略，而更偏好維持現狀；此外「標籤化」候選人相對於「保持無黨」者，較常見於人口密度、教育程度與家戶所得較高的選區，而「去標籤化」相對於「維持黨籍」者則剛好相反，較常見於人口密度、教育程度與家戶所得低的選區。

第二，將樣本限制於參選兩次且兩次皆非同額選區之候選人，並透過傾向分數配對與追蹤資料之固定效果模型，使我們有機會從既有文獻從相關性之探討，進一步延伸至因果關係之檢驗。本文估計發現「民進黨標籤化」降低得票率，且「去民進黨標籤化」提高得票率，而「國民黨標籤化」與「去國民黨標籤化」則與選舉結果無關。前述結論顯示，本文基於反政

黨情緒、負面黨性等文獻推導的假設一（厭惡效果），至多僅能描述民進黨標籤的影響，但難以說明國民黨標籤爲何沒有導致選舉結果變化；與此同時，本研究從「公民－政治家連結」出發，試圖辨析兩大政黨差異並建構的假設二（連結類型效果）則獲得支持。總體而言，我們認爲當政黨標籤不受選民青睞時，民進黨候選人承載的綱領性連結將使其流失選票，而國民黨候選人仍具備相對較高程度的侍從性質與基層動員實力，可能抵銷了政黨標籤的負面作用，導致兩黨標籤帶來了不同效果。

綜合以上兩項發現也引出了新的問題：在國民黨標籤不太影響得票率的前提下，如何解讀近年來國民黨候選人「去標籤化」的增加趨勢？以及爲何民進黨標籤確實減少得票，其「標籤化」與「去標籤化」的人數卻大致相同？本文認爲這或許可以回到兩大政黨連結選民方式的理論框架。對於國民黨籍候選人而言，除了擔心民眾對於政黨的厭惡，另一方面則可能認爲即便去標籤化，也無損長久以來與選民間的交換關係，因此傾向不掛黨籍。反過來看，民進黨爲了超越綱領連結、拓展本身較爲缺乏的侍從關係，有可能計畫性地拉攏更多潛在候選人入黨（如前述提及的「民主小草」）因此導致「標籤化」與「去標籤化」人數相近。然而上述詮釋仍屬猜想，有待更爲細緻的田野資料或深度訪談，方能進一步了解釐清候選人本身入黨或退黨的眞正緣由。

除此之外存在幾項研究限制必須說明：第一是在變數操作化上，本文透過中選會資料庫的政黨推薦欄位，作爲（去）政黨標籤化與否的測量方式可能有其侷限，即便村里長候選人選擇「去標籤化」而不以兩大政黨的推薦參選，也可能是表面上不掛黨籍，但私底下與選民之互動仍以政黨推派的身份自居，這意味著本研究僅能參考表面上候選人所具備的政黨標籤，但

難以細究每一個候選人使用政黨標籤的程度；此外由於村里眾多，不易衡量候選人的基層動員實力，僅能就候選人背景、選區型態等面向，盡可能捕捉其影響。第二在資料型態方面，本文使用以候選人爲單位之開票結果，故未能探討選民層級的個體變化，也難以釐清不同世代、年紀與性別的民眾對政黨的負面情緒與連結類型等；不過本文仍能爲（去）政黨標籤化對得票率之影響，提供一項完整的因果效應評估。最後在分析時間上，使用資料爲 2010 年至 2022 年間的村里長選舉，因此無法精確地囊括所有的相關變數，例如該候選人是否爲首次參選等，且此期間多集中於民進黨總統執政後，民進黨可能因施政包袱、社會氛圍等各種因素，導致地方選舉結果並不理想，這或許也可以解釋爲何民進黨標籤在村里長選舉存在較強的負面作用，與此同時，本文研究結果能否類推至其它時期？亦有待後續研究。

同樣重要的是，本文解釋藍綠兩黨標籤的差異時，係透過政黨各自的發展史與既有學者之評價，認定兩黨具備不同的「公民－政治家連結」，並且定義國民黨是「侍從式連結」而民進黨是「綱領式連結」，因此才會導致（去）標籤化的不同效果。我們必須承認此觀點確實是較強的假定（assumption），很可能對少數選民而言，民進黨或許代表一種選民服務和資源交換的侍從象徵，而國民黨可能意味著「兩岸和平」或「三民主義」等綱領符碼。也因此必須說明的是，本研究受限於資料取得的困難，無法細緻地區分每個村里長候選人或選民，對政黨標籤的不同看法，而僅能證明概略式的連結類型效果；尤其隨著民主轉型與政黨輪替，政黨間亦可能角色互換、彼此學習，此種兩黨同構化（isomorphic）之現象是否導致「公民－政治家」連結的改變？進而影響個別候選人和選民之間的聯繫方式，或可能影響村里長選舉的動員結果？此類課題仍有待研

究者持續開拓。

最後回到地方選舉中近年的個人化競選態勢，我們應能探索更多地方選舉中試圖與政黨脫鉤的現象，例如某些候選人或政黨採取的選舉宗旨，即是鼓吹民粹主義等情感式連結（Kitschelt and Wilkinson 2007），而此種基於與選民間的情感以及候選人個人魅力等策略，對於我國選舉的影響爲何？這是否進一步侵蝕政黨在地方上的既有勢力？又，此種個人化的潮流是否改變了過去以地方派系爲主的政治生態，或甚至可能對民主社會造成其它正面與負面的影響？皆是值得台灣地方選舉研究者進一步關注的問題。

參考文獻

丁仁方、趙卿惠、李依霖，2018，〈民進黨地方侍從體制與台灣基層民主轉型—台南經驗的啓示〉，《臺灣民主季刊》，15（1）：45-78。Ting, Arthur Jen-fang, Ching-hui Chao, and Yi-lin Li. 2018. “Minjindang difang shizongtizhi yu Taiwan jiceng minzhu zhuanxing—Tainan jingyan de qishi” [Local Clientelism of Democratic Progressive Party and The Transition of Taiwan's Grass-Root Democracy: Lessons from Tainan Experience]. *Taiwan Democracy Quarterly* 15 (1): 45-78.

中國時報，2018，〈民進黨執政 17 年 嘉義縣村里長登記卻沒人掛民進黨籍〉，https://www.chinatimes.com/realtimenews/20180902002245-260407?chdtv，查閱時間：2019/09/19。China Times. 2018. “Minjindang zhizheng 17 nian Jiayixian cunlichang deng ji que meiren gua minjindangji” [DPP’s 17 Years in Power: Village Chiefs in Chiayi County Register, Yet None Affiliate with DPP]. (Accessed on September 19, 2019).

王宏恩，2015，〈政黨標籤的規模效應—以 2014 年的村里長選舉爲例〉，《選舉研究》，22（1）：109-141。Wang, Austin Horng-en. 2015. “Zhengdang biaoqian de gui mo xiaoying — yi 2014 nian de cunlichang xuanju weili” [Duverger’s Law as Scale Effect: Evidence from Taiwan 2014 Village Chief Elections]. *Journal of Electoral Studies* 22 (1): 109-141.

王金壽，2004，〈重返風芒縣：國民黨選舉機器的成功與失敗〉，《台灣政治學刊》，8（1）：99-146。Wang, Chin-shou.

2004. “Chongfan fengmangxian: guomindang xuanjujiqi de chenggong yu shibai” [Returning to Feng-Mang County: The Success and Failure of the Kuomintang Political Machine]. *Taiwanese Political Science Review* 8 (1): 99-146.

王金壽、翁立紘，2019，〈追求地方政治研究的新典範〉，《臺灣民主季刊》，16（1）：127-140。Wang, Chin-shou and Frank Li-hong Weng. 2019. “Zhuiqiu difang zhengzhi yanjiu de xindianfan” [To Pursue a New Paradigm of Local Political Studies]. *Taiwan Democracy Quarterly* 16 (1): 127-140.

王業立，1998，〈選舉、民主化與地方派系〉，《選舉研究》，5（1）：77-94。Wang, Yeh-lih. 1998. “Xuanju, minzhuhua yu difang paixi” [Election, Democratization, and Factionalism]. *Journal of Electoral Studies* 5 (1): 77-94.

玉山周報，2010，〈鄉鎮市代表、村里長選舉 國民黨未止血〉，06 月 24 日。Formosa Weekly. 2010. “Xiangzhenshi daibiao, cunlichang xuanju guomindang weizhixie” [Township and City Representatives, Village Chiefs Election: KMT's Woes Continue]. June 24.

李弘繹、張佑宗，2022，〈負面黨性與投票抉擇：2004-2020 年臺灣總統選舉的分析〉，《選舉研究》，29（2）：35-71。Lee, Hung-i, and Yu-tzung Chang. 2022. “Fumian dangxing yu toupiao jueze: 2004-2020 nian Taiwan zongtong xuanju de fenxi” [Negative Partisanship and Voting Choice: The Case of Presidential Elections in Taiwan, 2004-2020]. *Journal of Electoral Studies* 29 (2): 35-71.

林聰吉、蕭怡靖，2021，〈爲什麼不喜歡國民黨與民進黨？探

索臺灣民眾反政黨情緒的來源〉，《政治科學論叢》，（89）：89-120。Lin, Tsong-jyi, and Yi-ching Hsiao. 2021. “Weishenme buxihuan guomindang yu minjindang? tansuo Taiwan minzhong fanzhengdang qingxu de laiyuan.” [Why Do People Dislike Both the KMT and the DPP? Exploring the Sources of Anti-Party Sentiment in Taiwan]. *Taiwanese Journal of Political Science* (89): 89-120.

張佑宗、盧信宏，2014，〈總統選舉、國家認同與侍從主義的消失？－ 2000 年後雲林縣的個案研究〉，《政治科學論叢》，（61）：1-40。Chang, Yu-tzung, and Hsin-hung Lu. 2014. “Zongtong xuanju, guojia rentong yu shizong zhuyi de xiaoshi? — 2000 nian hou yunlin xian de gean yanjiu” [Presidential Elections, National Identity, and the Decline of Clientelism in Yunlin County after 2000]. *Taiwanese Journal of Political Science* (61): 1-40.

莊文忠、張順全、林美榕，2021，〈地方選舉「去政黨標籤化」的現象與詮釋：以 2018 年地方公職人員選舉爲例〉，《選舉研究》，28（1）：53-101。Juang, Wen-jong, Shun-chuan Chang, and Mei-rong Lin. 2021. “Difang xuanju ‘qu zhengdang biaoqianhua’ de xianxiang yu quanshi: yi 2018 nian defang gongzhi renyuan xuanju weili” [The Phenomenon and Interpretation of Removal of the Party Labels: Evidence from the 2018 Local Elections in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 28 (1): 53-101.

莊淑媚、洪永泰，2011，〈特定政黨不認同：台灣地區民意調查中關於政黨認同的新測量工具〉，《選舉研究》，

18（2）：1-29。Chuang, Shu-mei, and Yung-tai Hung. 2011. “Teding zhengdang burentong: Taiwan diqu minyi diaocha zhong guanyu zhengdang rentong de xin celiang gongju” [A Study of Negative Identification against a Specific Party in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 18 (2): 1-29.

陳明通，1995，《派系政治與臺灣政治變遷》，台北：月旦。Chen, Ming-tong. 1995. “Paixi zhengzhi yu Taiwan zhengzhi bianqian” [Factional Politics and Political Changes in Taiwan]. Taipei: Yueh Tan Publication.

陳麗雅、王業立，2019，〈民進黨爲何攻不下農會？以 2017 年臺中市潭子區、大雅區農會選舉爲例〉，《政治科學論叢》，（82）：115-152。Chen, Li-ya, and Yeh-lih Wang. 2019. “Minjindang weihe gongbuxia nonghui? yi 2017 nian Taizhongshi tanziqu, dayaqu nong hui xuanju weili” [Why Can't the Democratic Progressive Party (DPP) Win the Majority of the Farmers' Association Elections? A Case Study of the 2017 Elections in Tanzi and Daya Districts in Taichung City]. *Taiwanese Journal of Political Science* (82): 115-152.

黃紀，2010，〈因果推論與效應評估：區段識別法及其於「選制效應」之應用〉，《選舉研究》，17（2）：103-134。Huang, Chi. 2010. “Yinguo tueilun yu siaoying pinggu: cyuduan shihbiefa ji ciyu ‘syuanjhi hsiaoying’ jhih yingyong” [Causal Inference and Treatment Effect Evaluation: Partial Identification Approach and Its Application to Electoral System Effect]. *Journal of Electoral Studies* 17 (2): 103-134.

菱傳媒，2023，〈菱總統民調 5／絕對不投哪個黨？民進黨

48.87% 奪冠　新黨 45.29% 居次、國民黨 44.59% 排第三〉，https://rwnews.tw/article.php?news=8911，查閱時間：2023/11/05。RW News. 2023. “Lingzongtong mintiao 5/ jyueduei butou nage dang? minjindang 48.87% duoguan sindang 45.29% jyucih, guomindang 44.59% pai disan” [RW News Presidential Poll 5/ Which Party Will You Definitely Not Vote for? The Democratic Progressive Party Won the Championship with 48.87%, the New Party Ranked Second with 45.29%, and the Kuomintang Ranked Third with 44.59%]. (Accessed on November 5, 2023).

蒙志成，2014，〈「92 共識」對 2012 年台灣總統大選的議題效果：「傾向分數配對法」的應用與實證估算〉，《選舉研究》，21（1）：1-45。Meng, Chih-cheng. 2014. “ ‘92 gongshih’ duei 2012 nian Taiwan zongtong dasyuan de yitisiaoguo: ‘cing siangfenshu peidueifa’ de yingyong yu shihjheng gusuan” [The Issue Effect of the “92 Consensus” on 2012 Taiwan Presidential Election: An Application and Empirical Assessment of Propensity Score Matching]. *Journal of Electoral Studies* 21 (1): 1-45.

Abramowitz, Alan, and Jennifer McCoy. 2019. “United States: Racial Resentment, Negative Partisanship, and Polarization in Trump’s America.” *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science* 681 (1): 137-156.

Aldrich, John H. 2011. *Why Parties?: A Second Look*. Chicago, IL: The University of Chicago Press.

Dalton, Russell J., and Martin P. Wattenberg. 2002. *Parties*

without Partisans: Political Change in Advanced Industrial Democracies. New York, NY: Oxford University Press.

Fell, Dafydd. 2014. "Should I Stay or Should I Go? Patterns of Party Switching in Multiparty Taiwan." *Journal of East Asian Studies* 14 (1): 31-52.

Fell, Dafydd. 2017. "Do Party Switchers Pay an Electoral Price? The Case of Taiwan." *Parliamentary Affairs* 70 (2): 377-399.

Gunther, Richard, and Larry Diamond. 2003. "Species of Political Parties: A New Typology." *Party Politics* 9 (2): 167-199.

Hicken, Allen. 2011. "Clientelism." *Annual Review of Political Science* 14 (1): 289-310.

Hijino, Ken Victor L. 2013. "Liabilities of Partisan Labels: Independents in Japanese Local Elections." *Social Science Japan Journal* 16 (1): 63-85.

Huang, Chi. 2018. "Testing Partisan Effects on Economic Perceptions: A Panel Design Approach." *Journal of Electoral Studies* 25 (2): 89-115.

King, Gary, and Richard Nielsen. 2019. "Why Propensity Scores Should Not Be Used for Matching." *Political Analysis* 27 (4): 435-454.

Kitschelt, Herbert. 2000. "Linkages between Citizens and Politicians in Democratic Polities." *Comparative Political Studies* 33 (6-7): 845-879.

Kitschelt, Herbert, and Steven I. Wilkinson. 2007. *Patrons, Clients and Policies: Patterns of Democratic Accountability and Political Competition.* Cambridge, UK: Cambridge University

Press.

Klar, Samara, and Yanna Krupnikov. 2016. *Independent Politics: How American Disdain for Parties Leads to Political Inaction*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Langer, Ana Ines, and Iñaki Sagarzazu. 2018. "Bring Back the Party: Personalisation, the Media and Coalition Politics." *West European Politics* 41 (2): 472-495.

Mattlin, Mikael. 2006. "Party Opportunism among Local Politicians after Taiwan's Power Transition." *East Asia* 23 (1): 68-85.

Mayer, Sabrina Jasmin. 2017. "How Negative Partisanship Affects Voting Behavior in Europe: Evidence from an Analysis of 17 European Multi-Party Systems with Proportional Voting." *Research & Politics* 4 (1): 1-7.

Medeiros, Mike, and Alain Noël. 2014. "The Forgotten Side of Partisanship: Negative Party Identification in Four Anglo-American Democracies." *Comparative Political Studies* 47 (7): 1022-1046.

Pedersen, Helene Helboe, and Gideon Rahat. 2021. "Political Personalization and Personalized Politics Within and Beyond the Behavioural Arena." *Party Politics* 27 (2): 211-219.

Rigger, Shelley. 1999. *Politics in Taiwan: Voting for Democracy*. London, UK: Routledge.

Rosenbaum, Paul R., and Donald B. Rubin. 1983. "The Central Role of the Propensity Score in Observational Studies for Causal Effects." *Biometrika* 70 (1): 41-55.

Snyder Jr, James M., and Michael M. Ting. 2002. "An Informational

Rationale for Political Parties.” *American Journal of Political Science* 46 (1): 90-110.

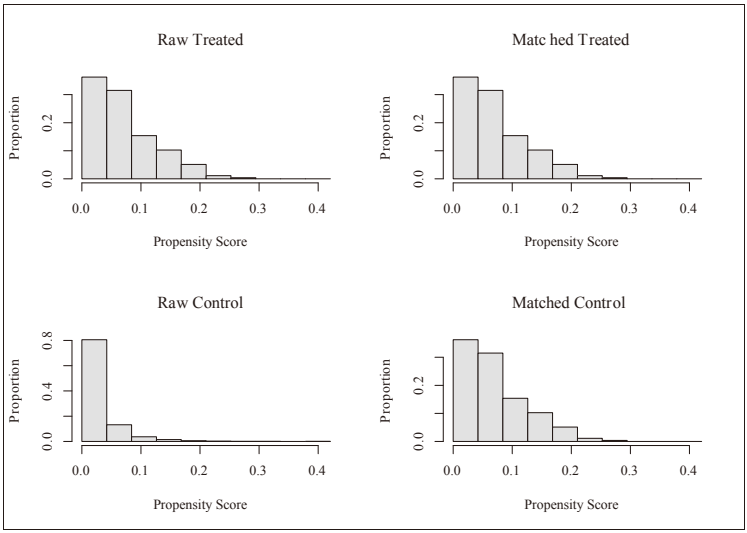
Stuart, Elizabeth A., Gary King, Kosuke Imai, and Daniel Ho. 2011. “MatchIt: Nonparametric Preprocessing for Parametric Causal Inference.” *Journal of statistical software* 42 (8): 1-28.

Strøm, Kaare. 1990. “A Behavioral Theory of Competitive Political Parties.” *American Journal of Political Science* 34 (2): 565-598.

Wang, Austin Horng-en. 2019. “The Myth of Polarization among Taiwanese Voters: The Missing Middle.” *Journal of East Asian Studies* 19 (3): 275-287.

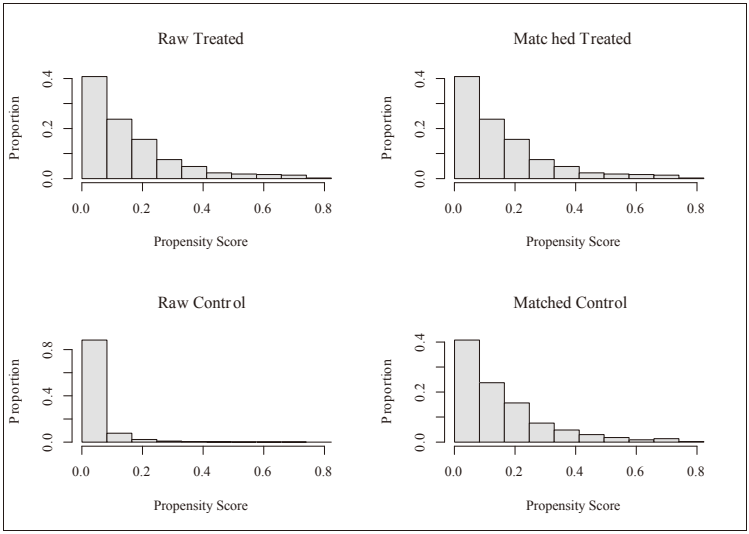
附錄一　配對後傾向分數分布

圖一　民進黨標籤化配對後傾向分數分布



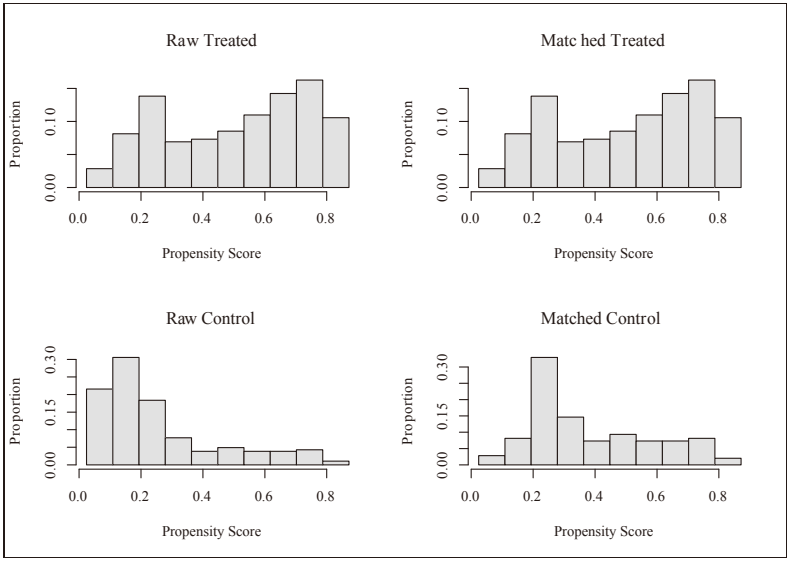
資料來源：本圖由作者繪製。

圖二　國民黨標籤化配對後傾向分數分布



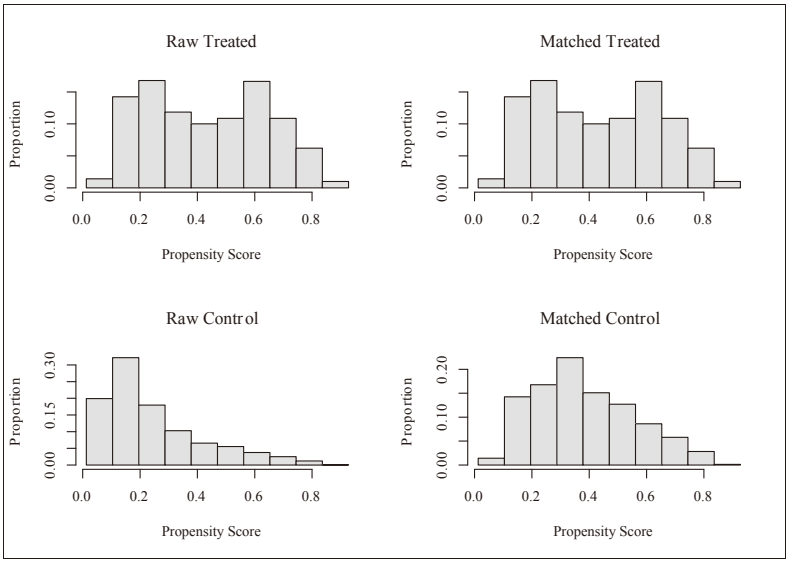
資料來源：本圖由作者繪製。

圖三　民進黨去標籤化配對後傾向分數分布



資料來源：本圖由作者繪製。

圖四　國民黨去標籤化配對後傾向分數分布



資料來源：本圖由作者繪製。

附錄二　迴歸分析完整結果

表一　民進黨標籤化對於得票率影響

	模型 1-1	模型 1-2	模型 1-3	模型 1-4
Treatment（民進黨標籤化）	0.200	0.201	-0.905	-0.779
	(0.994)	(0.988)	(1.007)	(0.998)
Post	-1.479	1.473	-1.447	1.877
	(1.072)	(1.499)	(1.057)	(1.527)
Treatment×Post	-2.281+	-2.286+	-2.295+	-2.292+
	(1.364)	(1.362)	(1.344)	(1.342)
男性	1.456	1.375	1.525	1.471
	(1.153)	(1.153)	(1.163)	(1.170)
年齡	-0.077+	-0.083*	-0.067	-0.075+
	(0.040)	(0.040)	(0.041)	(0.041)
現任者	9.792***	9.914***	9.884***	10.004***
	(0.737)	(0.739)	(0.750)	(0.754)
前次立委選舉民進黨政黨票得票率	0.321***	0.251**	0.265*	0.182
	(0.089)	(0.092)	(0.125)	(0.130)
前次立委選舉國民黨政黨票得票率	0.278***	0.093	0.288**	0.067
	(0.078)	(0.105)	(0.099)	(0.132)
本次選區參選人數	-8.527***	-8.444***	-8.556***	-8.454***
	(0.578)	(0.577)	(0.586)	(0.584)
前次選區投票率	-0.010	-0.042	0.013	-0.023
	(0.060)	(0.062)	(0.067)	(0.069)
選區平均年齡	0.309	0.224	0.296	0.215
	(0.207)	(0.206)	(0.223)	(0.223)
選區性別比	-0.053	-0.025	0.031	0.043
	(0.068)	(0.068)	(0.076)	(0.075)

表一　民進黨標籤化對於得票率影響（續）

	模型 1-1	模型 1-2	模型 1-3	模型 1-4
選區撫養比	-0.077	-0.066	0.002	0.024
	(0.063)	(0.063)	(0.070)	(0.070)
選區人口密度	0.000	0.000	0.000	0.000
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
選區受高等教育比例	0.995	10.167	2.425	11.943
	(6.439)	(7.403)	(7.992)	(8.647)
選區家戶所得中位數	-0.006	-0.023*	-0.003	-0.022*
	(0.006)	(0.009)	(0.007)	(0.010)
選舉年（基準 =2010 年）				
2014 年		-3.263*		-3.556*
		(1.403)		(1.448)
2018 年		-6.100**		-6.798**
		(2.260)		(2.421)
2022 年		-8.801*		-10.122**
		(3.443)		(3.683)
縣市（基準 = 南投）				
嘉義縣市			3.901	2.670
			(2.756)	(2.549)
基隆			1.149	1.435
			(5.493)	(4.990)
宜蘭			5.262+	4.713+
			(3.047)	(2.788)
屏東			1.959	1.360
			(2.930)	(2.660)
彰化			0.523	-0.349
			(2.606)	(2.308)

表一　民進黨標籤化對於得票率影響（續）

	模型 1-1	模型 1-2	模型 1-3	模型 1-4
新北			3.223	3.128
			(2.747)	(2.452)
新竹縣市			-7.332+	-8.313*
			(4.213)	(3.991)
桃園			5.586+	6.009+
			(3.294)	(3.072)
澎湖			1.375	-2.362
			(3.745)	(3.861)
臺中			5.319*	4.554*
			(2.560)	(2.252)
臺北			1.193	0.572
			(2.729)	(2.460)
臺南			6.325*	5.222*
			(2.480)	(2.195)
臺東			9.465+	6.911
			(4.895)	(4.868)
花蓮			6.744	8.394
			(5.718)	(5.671)
苗栗			16.639***	16.493***
			(3.957)	(3.586)
連江			-3.781	-0.483
			(4.188)	(4.184)
雲林			3.235	2.928
			(3.907)	(3.775)
高雄			-1.362	-2.483
			(3.095)	(2.868)

表一　民進黨標籤化對於得票率影響（續）

	模型 1-1	模型 1-2	模型 1-3	模型 1-4
常數	39.585**	54.991***	23.313	43.311*
	(13.262)	(13.759)	(16.484)	(17.625)
觀察值	1092	1092	1092	1092
R^2	0.377	0.382	0.405	0.411
R^2 Adj.	0.368	0.371	0.386	0.389

說明：+ p < 0.1; * p < 0.05; ** p < 0.01; *** p < 0.001。
資料來源：本研究。

表二　國民黨標籤化對於得票率影響

	模型 2-1	模型 2-2	模型 2-3	模型 2-4
Treatment（國民黨標籤化）	0.925	0.938	0.724	0.755
	(0.730)	(0.729)	(0.738)	(0.737)
Post	-2.611**	-3.714***	-2.539**	-3.521***
	(0.804)	(0.987)	(0.797)	(0.997)
Treatment×Post	0.732	0.716	0.751	0.729
	(1.059)	(1.059)	(1.052)	(1.052)
男性	0.009	0.011	0.515	0.517
	(0.715)	(0.715)	(0.734)	(0.733)
年齡	-0.106**	-0.108***	-0.098**	-0.100**
	(0.033)	(0.033)	(0.033)	(0.033)
現任者	9.156***	9.159***	9.243***	9.261***
	(0.592)	(0.592)	(0.599)	(0.600)
前次立委選舉民進黨政黨票得票率	0.048	0.088	0.006	0.034
	(0.058)	(0.071)	(0.061)	(0.073)
前次立委選舉國民黨政黨票得票率	0.030	0.069	0.012	0.042
	(0.046)	(0.059)	(0.047)	(0.061)

表二　國民黨標籤化對於得票率影響（續）

	模型 2-1	模型 2-2	模型 2-3	模型 2-4
本次選區參選人數	-9.287***	-9.353***	-9.235***	-9.287***
	(0.396)	(0.399)	(0.406)	(0.409)
前次選區投票率	-0.009	0.003	0.057	0.065
	(0.037)	(0.038)	(0.052)	(0.052)
選區平均年齡	0.155	0.169	0.160	0.170
	(0.124)	(0.128)	(0.131)	(0.135)
選區性別比	0.011	0.007	0.046	0.042
	(0.033)	(0.034)	(0.036)	(0.037)
選區撫養比	0.055	0.046	0.112**	0.106**
	(0.036)	(0.037)	(0.038)	(0.039)
選區人口密度	0.000+	0.000+	0.000	0.000
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
選區受高等教育比例	4.514	4.716	8.149*	8.051*
	(3.078)	(3.145)	(3.699)	(3.782)
選區家戶所得中位數	0.004	0.005	0.004	0.005
	(0.003)	(0.004)	(0.003)	(0.004)
選舉年（基準 =2010 年）				
2014 年		2.134*		1.997*
		(0.918)		(0.942)
2018 年		1.590		1.220
		(1.203)		(1.279)
2022 年		2.701		2.357
		(1.795)		(1.878)
縣市（基準 = 南投）				
嘉義縣市			1.931	2.106
			(2.414)	(2.408)

表二　國民黨標籤化對於得票率影響（續）

	模型 2-1	模型 2-2	模型 2-3	模型 2-4
基隆			-0.992	-0.822
			(2.229)	(2.216)
宜蘭			0.596	0.576
			(2.339)	(2.324)
屏東			0.849	0.679
			(1.723)	(1.740)
彰化			0.429	0.539
			(1.915)	(1.914)
新北			3.980*	4.090*
			(1.697)	(1.699)
新竹縣市			-1.410	-1.295
			(1.644)	(1.639)
桃園			3.944*	3.987*
			(1.605)	(1.603)
澎湖			2.124	2.128
			(3.580)	(3.558)
臺中			1.731	1.844
			(1.876)	(1.888)
臺北			-0.512	-0.365
			(1.691)	(1.691)
臺南			1.757	1.904
			(1.912)	(1.924)
臺東			-1.499	-1.656
			(1.919)	(1.947)
花蓮			0.815	0.759
			(1.693)	(1.708)

表二　國民黨標籤化對於得票率影響（續）

	模型 2-1	模型 2-2	模型 2-3	模型 2-4
苗栗			-1.728	-1.598
			(1.781)	(1.773)
連江			2.110	2.322
			(5.144)	(5.071)
金門			2.455	2.427
			(2.775)	(2.802)
雲林			-2.629	-2.561
			(2.287)	(2.289)
高雄			1.442	1.505
			(1.829)	(1.839)
常數	55.955***	50.963***	44.100***	40.456***
	(7.754)	(9.020)	(8.620)	(9.558)
觀察值	1736	1736	1736	1736
R^2	0.372	0.374	0.387	0.389
R^2 Adj.	0.366	0.367	0.375	0.376

說明：+ p < 0.1; * p < 0.05; ** p < 0.01; *** p < 0.001。
資料來源：本研究。

表三　去民進黨標籤化對於得票率影響

	模型 3-1	模型 3-2	模型 3-3	模型 3-4
Treatment（去民進黨標籤化）	-3.611***	-3.611***	-3.785***	-3.838***
	(0.810)	(0.803)	(0.810)	(0.805)
Post	-3.103***	-0.258	-3.103***	-1.033
	(0.843)	(1.315)	(0.821)	(1.331)
Treatment×Post	2.550*	2.701*	2.594*	2.743*
	(1.245)	(1.230)	(1.223)	(1.210)

表三　去民進黨標籤化對於得票率影響（續）

	模型 3-1	模型 3-2	模型 3-3	模型 3-4
男性	1.528+	1.484+	1.572+	1.495+
	(0.879)	(0.886)	(0.866)	(0.876)
年齡	-0.187***	-0.179***	-0.181***	-0.175***
	(0.033)	(0.032)	(0.034)	(0.034)
現任者	9.955***	10.442***	10.191***	10.628***
	(0.678)	(0.691)	(0.683)	(0.702)
前次立委選舉民進黨政黨票得票率	0.174+	0.082	0.059	0.007
	(0.099)	(0.110)	(0.118)	(0.119)
前次立委選舉國民黨政黨票得票率	0.039	-0.179	0.014	-0.140
	(0.083)	(0.116)	(0.091)	(0.112)
本次選區參選人數	-8.644***	-8.524***	-8.406***	-8.280***
	(0.495)	(0.497)	(0.493)	(0.497)
前次選區投票率	-0.212***	-0.187**	-0.206***	-0.165*
	(0.058)	(0.062)	(0.061)	(0.066)
選區平均年齡	0.007	0.013	0.084	0.087
	(0.211)	(0.209)	(0.227)	(0.226)
選區性別比	0.100	0.104+	0.105	0.107+
	(0.062)	(0.062)	(0.064)	(0.064)
選區撫養比	0.128*	0.120+	0.089	0.084
	(0.065)	(0.065)	(0.069)	(0.069)
選區人口密度	0.000**	0.000**	0.000***	0.000***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
選區受高等教育比例	-3.461	4.913	-6.276	1.633
	(5.622)	(6.084)	(6.464)	(6.889)
選區家戶所得中位數	0.004	-0.015	0.009	-0.007
	(0.006)	(0.010)	(0.007)	(0.010)

表三　去民進黨標籤化對於得票率影響（續）

	模型 3-1	模型 3-2	模型 3-3	模型 3-4
選舉年（基準 =2010 年）				
2014 年		-0.674		0.086
		(1.393)		(1.407)
2018 年		-6.305**		-4.816*
		(2.158)		(2.211)
2022 年		-6.980*		-4.471
		(3.360)		(3.514)
縣市（基準 = 南投）				
嘉義縣市			10.674**	10.471**
			(3.459)	(3.317)
基隆			-16.449***	-14.800***
			(2.663)	(2.478)
宜蘭			12.545***	12.289***
			(2.929)	(2.765)
屏東			9.200***	9.218***
			(2.744)	(2.561)
彰化			13.271***	13.002***
			(3.118)	(3.006)
新北			7.349**	7.781**
			(2.750)	(2.549)
桃園			14.169**	15.516***
			(4.303)	(4.633)
臺中			9.403***	9.074***
			(2.587)	(2.356)
臺北			5.891*	5.552*
			(2.799)	(2.592)

表三　去民進黨標籤化對於得票率影響（續）

	模型 3-1	模型 3-2	模型 3-3	模型 3-4
臺南			9.496***	9.261***
			(2.576)	(2.364)
臺東			-0.166	1.414
			(5.361)	(5.182)
雲林			12.099***	11.567***
			(2.971)	(2.846)
高雄			9.826***	9.728***
			(2.487)	(2.252)
常數	64.033***	75.418***	55.990***	61.541***
	(11.732)	(13.454)	(13.331)	(14.243)
觀察值	984	984	984	984
R^2	0.470	0.484	0.494	0.506
R^2 Adj.	0.462	0.473	0.479	0.489

說明：+ p < 0.1; * p < 0.05; ** p < 0.01; *** p < 0.001。

資料來源：本研究。

表四　去國民黨標籤化對於得票率影響

	模型 4-1	模型 4-2	模型 4-3	模型 4-4
Treatment（去國民黨標籤化）	-2.420***	-2.403***	-2.148***	-2.137***
	(0.549)	(0.547)	(0.554)	(0.553)
Post	-0.493	-2.148**	-0.464	-2.265**
	(0.570)	(0.730)	(0.562)	(0.762)
Treatment×Post	-0.332	-0.367	-0.324	-0.359
	(0.795)	(0.792)	(0.790)	(0.787)
男性	-1.696**	-1.704**	-1.489**	-1.502**
	(0.573)	(0.571)	(0.573)	(0.572)

表四　去國民黨標籤化對於得票率影響（續）

	模型 4-1	模型 4-2	模型 4-3	模型 4-4
年齡	-0.134***	-0.137***	-0.120***	-0.122***
	(0.024)	(0.024)	(0.025)	(0.025)
現任者	7.931***	7.700***	7.996***	7.783***
	(0.413)	(0.413)	(0.414)	(0.416)
前次立委選舉民進黨政黨票得票率	-0.043	0.061	-0.090*	0.015
	(0.039)	(0.046)	(0.044)	(0.052)
前次立委選舉國民黨政黨票得票率	-0.120***	-0.009	-0.156***	-0.027
	(0.033)	(0.041)	(0.035)	(0.046)
本次選區參選人數	-8.350***	-8.509***	-8.304***	-8.476***
	(0.332)	(0.337)	(0.335)	(0.339)
前次選區投票率	-0.039	-0.039	-0.015	-0.031
	(0.029)	(0.029)	(0.035)	(0.036)
選區平均年齡	0.001	-0.011	0.108	0.100
	(0.096)	(0.096)	(0.102)	(0.101)
選區性別比	-0.011	-0.012	-0.003	-0.007
	(0.023)	(0.022)	(0.026)	(0.025)
選區撫養比	-0.006	-0.020	0.000	-0.014
	(0.029)	(0.030)	(0.031)	(0.031)
選區人口密度	0.000**	0.000*	0.000**	0.000**
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
選區受高等教育比例	-6.593**	-6.497*	-7.239*	-8.464**
	(2.528)	(2.562)	(3.013)	(3.034)
選區家戶所得中位數	0.000	0.004	0.001	0.006
	(0.003)	(0.004)	(0.003)	(0.005)
選舉年（基準 =2010 年）				
2014 年		2.709***		2.817***
		(0.714)		(0.739)

表四　去國民黨標籤化對於得票率影響（續）

	模型 4-1	模型 4-2	模型 4-3	模型 4-4
2018 年		4.416***		4.640***
		(0.995)		(1.087)
2022 年		3.761*		4.152*
		(1.566)		(1.684)
縣市（基準 = 南投）				
嘉義縣市			-3.919*	-3.520+
			(1.812)	(1.796)
基隆			0.548	0.826
			(1.329)	(1.314)
宜蘭			-0.940	-1.047
			(1.535)	(1.522)
屏東			-0.266	-1.444
			(1.401)	(1.421)
彰化			0.104	0.414
			(1.547)	(1.518)
新北			1.240	1.218
			(1.255)	(1.242)
新竹縣市			-0.117	-0.179
			(1.237)	(1.219)
桃園			3.456**	3.010*
			(1.191)	(1.187)
澎湖			-2.917+	-2.181
			(1.700)	(1.642)
臺中			2.248+	2.562*
			(1.219)	(1.204)

表四　去國民黨標籤化對於得票率影響（續）

	模型 4-1	模型 4-2	模型 4-3	模型 4-4
臺北			0.452	0.741
			(1.333)	(1.314)
臺南			2.502+	2.636*
			(1.344)	(1.335)
臺東			0.558	-0.598
			(1.305)	(1.316)
花蓮			-0.452	-1.283
			(1.298)	(1.283)
苗栗			-0.500	-0.472
			(1.437)	(1.423)
連江			3.961	3.313
			(3.676)	(3.604)
金門			0.158	-1.244
			(2.521)	(2.536)
雲林			-2.156	-1.936
			(1.984)	(1.952)
高雄			0.608	0.740
			(1.238)	(1.230)
常數	74.981***	76.714***	70.446***	73.026***
	(5.414)	(5.397)	(6.171)	(6.128)
觀察值	2836	2836	2836	2836
R^2	0.347	0.353	0.359	0.364
R^2 Adj.	0.343	0.348	0.351	0.356

說明：+ p < 0.1; * p < 0.05; ** p < 0.01; *** p < 0.001。

資料來源：本研究。

How Party Labels Impact Elections: Evidence from Village Chiefs in Taiwan

Matthew Yi-Hsiu Lee

PhD Student
Department of Political Science
National Taiwan University

Abstract

Party labels have traditionally been significantly important in elections. However, the recent influence of personalized politics has resulted in the de-labeling of candidates, even in grassroots-level village chief elections. This study explores the impact of (de) labeling on election outcomes, drawing from research on anti-party sentiment, negative partisanship, and the Citizen-Politician linkages theory. By analyzing data from four village chief elections held in Taiwan between 2010 and 2022. Our results reveal that "de-labeled" candidates tend to be non-incumbents in villages with lower population density, education levels, and income. In addition by utilizing Propensity Score Matching and the Two-way Fixed Effects model, our research shows that the de-labeling of Democratic Progressive Party (DPP) candidates generally increases their vote share, while labeling has the opposite effect. Most notably, the (de) labeling of Kuomintang (KMT) candidates does not significantly influence election outcomes, whereas that of DPP candidates does have an impact. This finding may highlight the distinct nature of clientelism linkages prevalent

within the KMT, in contrast to the programmatic linkages within the DPP.

Keywords: Party Label, Village Chief Elections, Personalized Politics, Citizen-Politician Linkages, Causal Inference